

Zaak 2013-172

Datum uitspraak: 6 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 25 juni 2013, met daarbij horende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit) heeft de Commissie voor de examens beslist op het vrijstellingsverzoek van appellant met registratiedatum d.d. 7 juni 2013 voor de wo-masteropleiding Psychologie
2. Appellant heeft begin juli 2013 per e-mail kenbaar gemaakt dat hij nog geen besluit omtrent vrijstelling heeft ontvangen.
3. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld per e-mail d.d. 29 oktober 2013.
4. Gezien het feit dat appellant gemotiveerd heeft aangegeven waarom hij zijn beroep te laat heeft ingediend, heeft de secretaris namens de voorzitter van het College appellant(e) er niet (nogmaals) op gewezen dat artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna te noemen: WHW), bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt onder verlening van een termijn voor het indienen van gronden voor deze late inzending, doch appellant(e) een kennisgeving omtrent de ontvangst van zijn beroepschrift gestuurd en het beroep vervolgens voorgelegd aan het College.
5. Bij brief van 31 oktober 2013 heeft de secretaris -namens de voorzitter van het College- appellant verzocht om toezending van een afschrift van de brief van de Commissie voor de examens waarin hem de beslissing op het verzoek om vrijstelling voor de wo-masteropleiding Psychologie is mede gedeeld alsook een inhoudelijke motivering van uw beroep voorzien van een handtekening.
6. Bij brief van 13 november 2013 heeft de secretaris, in verband met een verzoek van appellant tot uitstel te leveren stukken, uitstel verleend tot 29 november 2013. De secretaris heeft vervolgens op verzoek van appellant nog drie maal uitstel verleend, te weten tot datum 28 februari 2014.
7. Per e-mail d.d. 28 februari 2014 heeft appellant secretaris geïnformeerd dat de stukken inmiddels per post zijn verzonden, alsook zijn toegevoegd in de bijlage.
8. De secretaris heeft gedurende de maanden maart en april de appellant meerdere malen telefonisch proberen te contacteren over het ontbreken van stukken. Per e-mail van 16 april 2014 heeft de secretaris, in verband met het ontbreken van de stukken en het uitblijven van een telefonische reactie de appellant verzocht alsnog de genoemde stukken te doen toekomen.
9. De appellant heeft per e-mail d.d. 13 mei 2014 toegezegd de stukken alsnog toe te zenden.
10. De secretaris heeft gedurende de maanden mei en juni de appellant meerdere malen telefonisch proberen te contacteren, met het verzoek de genoemde stukken alsnog te doen toekomen daar deze niet ontvangen zijn. De appellant heeft per e-mail d.d. 17 juni 2014 toegezegd de stukken alsnog toe te zenden.



11. Per e-mail d.d. 25 juni 2014 heeft de secretaris, in verband met het ontbreken van de stukken en het uitblijven van een telefonische reactie de appellant verzocht alsnog de genoemde stukken te doen toekomen.
12. De appellant heeft het beroep ingesteld bij brief d.d. 29 oktober 2013 aangevuld respectievelijk per e-mailbericht d.d. 25 juni 2014. Het (formeel) beroepschrift en de aanvulling zijn (via de Commissie voor de examens) door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 25 juni 2014.
13. Bij brief d.d. 26 juni 2014 heeft de secretaris, namens de voorzitter van het College, verweerster verzocht om in overleg met de betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
14. Bij brief d.d. 17 juli 2014 heeft verweerster, verlenging van de termijn gevraagd waarbinnen door verweerster gereageerd moet worden op bovengenoemde beroepschrift.
15. Bij brief d.d. 21 juli 2014 heeft de secretaris appellant geïnformeerd over de verlenging van deze termijn. Verlenging is verleend tot 29 juli 2014.
16. Bij brief d.d. 31 juli 2014 heeft verweerster de secretaris geïnformeerd over de aangeboden minnelijke schikking. Verweerster stelt dat appellant aanvullende informatie dient toe te zenden.
17. De appellant heeft uitstel gevraagd voor de toezending van aanvullende informatie, dit uitstel is verleend tot 29 augustus 2014.
18. De appellant heeft de secretaris per e-mail d.d. 27 augustus 2014 geïnformeerd dat de aanvullende informatie is toegezonden.
19. Bij brief d.d. 25 september 2014 is appellant op de hoogte gesteld van het resultaat van het schikkingsoverleg en heeft de secretaris namens de voorzitter van het College verzocht om het College te laten weten of appellant het beroep wenst in te trekken dan wel het beroep wenst door te zetten.
20. Bij brief d.d. 5 november 2014 heeft de secretaris van het College appellant gerappelleerd en hem een termijn tot 21 november 2014 gesteld. Appellant heeft de brief d.d. 5 november inclusief resultaat schikkingsoverleg niet ontvangen.
21. Bij brief d.d. 17 december 2014 heeft de secretaris een kopie van de brief d.d. 5 november toegezonden.
22. Appellant geeft telefonisch d.d. 2 maart 2015 aan uiterlijk 1 april 2015 het college te laten weten of hij zijn beroep wenst in te trekken dan wel het beroep wenst door te zetten.
23. Appellant vraagt uitstel tot 9 april 2015. Uitstel wordt vervolgens twee maal verlengd daar appellant geen toegang heeft tot zijn studiepad waardoor inzicht in de gegeven vrijstelling ontbreekt, appellant krijgt uitstel tot 12 juni 2015.
24. Appellant is per e-mail d.d. 15 mei 2017 geïnformeerd over de nieuwe schakelprogramma's waarvoor appellant in aanmerking zou kunnen komen. De opleidingsmanager Psychologie heeft appellant de vraag gesteld of het beroep aangaande de beslissing omtrent vrijstelling gesloten mag worden.
25. Bij brief d.d. 30 mei 2017 heeft de secretaris van het College de appellant het intrekformulier toegezonden alsook verzocht deze te retourneren.
26. De opleidingsmanager heeft appellant per e-mail d.d. 15 februari 2018 de vraag gesteld of het beroep aangaande de beslissing omtrent vrijstelling gesloten mag worden.
27. Appellant heeft hier tot op heden niet op gereageerd.
28. Bovengenoemde stukken van appellant zijn aan deze uitspraak gehecht.



II. MOTIVERING

1. Uit de overgelegde stukken is voor het College het volgens komen vast te staan.
2. Het beroepschrift is op 29 oktober 2013 ontvangen. Omdat de beslissing op het verzoek om vrijstelling voor de wo-masteropleiding Psychologie alsook de inhoudelijke motivering ontbrak, is appelland verzocht dit verzuim te herstellen. Appellant heeft op 25 juni 2014 dit verzuim hersteld.
3. Bij brief d.d. 31 juli 2014 heeft verweerster de secretaris geïnformeerd dat appelland een schikking kan worden aangeboden maar dat appelland aanvullende informatie dient toe te zenden. Appellant is telefonisch geïnformeerd.
4. Appellant heeft bij brief d.d. 17 december 2014 een kopie van de brief d.d. 5 november inhoudende het resultaat van het schikkingsoverleg toegezonden gekregen.
5. Nu is komen vast te staan dat appelland niet heeft gereageerd op de diverse verzoeken het college te laten weten of hij zijn beroep wenst in te trekken dan wel het beroep wenst door te zetten.
6. Appellant is in de veronderstelling dat eerdergenoemde inmiddels afgehandeld is. Appellant geeft aan nog steeds geïnteresseerd te zijn in een studie bij de Open Universiteit en graag meer wil weten over de schakelprogramma's. Het college leidt hieruit af dat appelland geen prijs meer stelt op een verdere inhoudelijke behandeling van zijn beroep.
7. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 6 maart 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

