



Zaak 2021-003

Datum uitspraak: 10 maart 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 6 januari 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellante medegedeeld dat het door haar afgelegde online tentamen voor de cursus Internationaal recht (RS1112) d.d. 8 december 2020 ongeldig is verklaard, omdat de Commissie heeft geconstateerd dat appellante niet heeft gehandeld conform de instructies; er bevond zich een andere persoon in de tentamenruimte en de tentamenhulpmiddelen werden niet getoond conform de instructies.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief d.d. 6 januari 2021.
3. Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 28 januari 2021.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de examens (hierna: College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 maart 2021 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Internationaal recht (RS1112) afgelegd op 8 december 2020.
3. Met betrekking tot de ongeldigverklaring van het tentamen inzake de aanwezigheid van een andere persoon geeft appellante aan dat er inderdaad een andere persoon aanwezig was in dezelfde ruimte, maar dat zij tijdens het tentamen niet met deze persoon heeft gecommuniceerd. Appellante betoogt dat nu verweerster stelt dat er géén sprake is van fraude, reeds op grond daarvan vastgesteld moet worden dat verweerster erop vertrouwt dat appellante niet met de aanwezige persoon heeft gecommuniceerd. Verder licht zij toe dat deze andere persoon niet tijdens het gehele tentamen aanwezig was in dezelfde ruimte; hiervoor heeft appellante bewijsmiddelen overgelegd. De verklaring voor de aanwezigheid van deze andere persoon, is dat appellante met deze persoon (haar toenmalige

- vriend) woonachtig is in een eenkamerappartement. Voorts heeft appellante toegegeven dat ze de regel dat er niemand in de ruimte aanwezig mocht zijn, over het hoofd heeft gezien.
4. Met betrekking tot de ongeldigverklaring van het tentamen inzake het niet tonen van de hulpmiddelen conform de voorschriften, geeft appellante aan dat zij haar uiterste best heeft gedaan de hulpmiddelen op meerdere momenten zo goed mogelijk in beeld te brengen. Dat tijdens het tentamen zowel haar gezicht als de hulpmiddelen in beeld zijn, is volgens appellante niet mogelijk.
 5. In algemene zin is appellante van mening dat de ongeldigverklaring de voortgang van haar studie onevenredig bezwaart en is zij bovendien van mening dat zij over de juiste kennis, inzicht en vaardigheden beschikt nu aangetoond kan worden dat zij geen contact heeft gehad met de aanwezige persoon.
 6. De Commissie betoogt dat uit de FAQ Online groepstentamens, de tegel "Online groepstentamen thuis", het document "voorkom ongeldigverklaring" en uit de Tentamen- en examenprocedures 2020-2021 blijkt welke instructies studenten dienen na te leven, in het bijzonder dat er geen andere personen in de tentamenruimte aanwezig mogen zijn en dat hulpmiddelen volgens de instructies moeten worden getoond.
 7. De Commissie benadrukt in het verweerschrift en ter zitting dat zij uitdrukkelijk niet gekozen heeft de aanwezigheid van een ander persoon aan te merken als fraude en verder dat zij het niet juist tonen van de hulpmiddelen buiten beschouwing laat. De aanwezigheid van een ander persoon is voor de Commissie voldoende reden om het tentamen ongeldig te verklaren. Een eventuele aantekening van fraude zou onevenredig zware negatieve gevolgen voor appellante kunnen hebben. Het tentamen werd ongeldig verklaard met behoud van tentamenkans, omdat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken als gevolg van het feit dat er een andere persoon in de ruimte aanwezig was. Op grond van onderzoek is niet met zekerheid vast te stellen dat appellante geen contact heeft gehad met de aanwezige persoon en dat dit zou worden opgemerkt door de proctoring software.
 8. De Commissie licht ter zitting toe dat de Commissie vele vormen van onregelmatigheden voorbij heeft zien komen. De Commissie heeft deze gevallen onderzocht en is gekomen tot een vast beleid. In verband met de hoge fraudegevoeligheid heeft de Commissie besloten de gevallen waarbij studenten gebruik maken van oordoppen c.q. koptelefoons, de gevallen waarbij studenten niet zichtbaar zijn doordat zij buiten beeld verdwijnen (of bijvoorbeeld het beeld zwart wordt) én de gevallen waarbij er een andere (volwassen persoon) in de tentamenruimte aanwezig is, ongeldig te verklaren met behoud van de tentamenkans.
 9. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie voor de examens. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie voor de examens slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 10. Voor het College is komen vast te staan (op basis van de zich in het dossier bevindende foto's) dat tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Internationaal recht (RS1112) afgelegd op 8 december 2020, een andere persoon in de ruimte aanwezig was.
 11. Volgens artikel 4.8 onder f van de Onderwijs- en examenregeling is de Commissie bevoegd tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Zoals het College al eerder heeft overwogen kan het ontbreken van nadere regels met betrekking tot de ongeldigverklaring, gelet op de (duidelijke) strekking van artikel 4.8 onder f, niet onredelijk worden geacht.
 12. De Commissie kan worden gevolgd in haar verweer dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld of appellante op enige wijze contact heeft gehad met de aanwezige persoon. Voorts overweegt het College dat de Commissie gevolgd kan worden in haar standpunt dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken, nu niet kan worden uitgesloten dat appellante contact heeft gehad met deze andere persoon.
 13. Met de Commissie is het College van oordeel dat de aanwezigheid op meerdere momenten van een andere persoon in dezelfde ruimte als appellante ten tijde van het afleggen van het tentamen voldoende grond is om het tentamen ongeldig te verklaren. Hetgeen in het besluit is opgenomen over het niet juist tonen van de hulpmiddelen behoeft dan ook geen bespreking meer.
 14. Het College stelt vast dat de Commissie niet aan appellante heeft tegengeworpen dat ze fraude heeft gepleegd. Anders dan appellante is het College van oordeel dat daaruit niet volgt dat geen sprake is

geweest van het niet schenden van de instructies en dat dit kan leiden tot het ongeldig verklaren van het tentamen.

15. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. O. Firssova, dr. ir. H.L. Jonker en H.C.E. Pepels, leden,
in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 10 maart 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag