

College van beroep voor de examens

CBE 2021-011
U202106575/svw

Verzonden: 28 juli 2021

Zaak 2021-011

Datum uitspraak: 26 mei 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 12 december 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 10 november 2020 voor het tentamen van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende tentamenopdracht worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 11 januari 2021.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 15 maart 2021.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 26 mei 2021 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om (ook) virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft telefonisch deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. dr. R. Slegers, plaatsvervangend examiner van de onderhavige cursus, en mevrouw mr. M. Ruijschop, secretaris van de Commissie voor de Examens, virtueel deelgenomen aan de zitting. De zitting ging enige tijd later van start in verband met een technische kwestie, waardoor mevrouw mr. dr. R. Slegers niet de gehele zitting heeft kunnen bijwonen.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag d.d. 12 december 2020 van het door appellant op 10 november 2020 ingediende tentamenwerk behorende bij de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), in het bijzonder tegen de wijze van beoordelen.
3. Appellant is het niet eens met de wijze van beoordelen. Hij voert aan dat de beslissing onvoldoende werd gemotiveerd, deze niet tot stand is gekomen op basis van de beoordelingscriteria en deze niet objectief is. In het bijzonder voert hij uitgebreid en per subonderdeel van de beoordelingscriteria aan dat voor hem niet duidelijk is of alle beoordelingseisen werden meegewogen en dat niet duidelijk is hoe hij op de diverse onderdelen heeft gescoord, nu niet per subonderdeel is aangegeven hoe werd gescoord. Aanvullend wordt betoogd dat niet alle feedback van de beoordelaar past binnen het schema

van beoordelingseisen, waardoor de feedback volgens hem niet mag worden meegewogen in het eindoordeel. Appellant betoogt dat het beoordelingsformulier een voorgeschreven rechtsinstrument is dat wordt gebruikt voor de besluitvormingsprocedure en dient te worden samengesteld en goedgekeurd door het College van Bestuur van de Open Universiteit.

In algemene zin merkt appellant op dat hij nadeel heeft ondervonden, nu zijn werk werd beoordeeld door een corrector en niet door de examinator van de cursus. Aan de examinator van de cursus heeft appellant zijn essay op een nieuwe manier willen presenteren, zodat dit voldoende onderscheidend was van andere essays.

4. In algemene zin merkt de plaatsvervangend examinator op dat de beoordelingseisen zijn voorzien van subonderdelen om studenten te helpen de onderliggende, voor een essay op dit niveau van belang zijnde, punten te herkennen. Deze beoordelingseisen (alsook de weging per eis) kunnen door studenten worden geraadpleegd via de digitale leeromgeving yOUlearn van de Open Universiteit. Studenten kunnen deze subonderdelen meenemen bij het schrijven van het essay. In verband met de beoordeling ontvangen studenten per beoordelingseis commentaar en feedback waaruit moet blijken op welke subonderdelen studenten (nog) onvoldoende hebben gescoord. Volgens de plaatsvervangend examinator is het mogelijk om per subonderdeel studenten van commentaar en feedback te voorzien, maar zou dit een behoorlijk extra werklast met zich meebrengen waardoor tentamens niet op tijd worden beoordeeld. Volgens haar levert een uitvoerige beoordeling op alle subonderdelen nauwelijks meerwaarde op voor het begrip van de student.
5. Verder heeft zij toegelicht dat zij, in verband met deze beroepsprocedure, het essay, de beoordeling van de corrector en het beroepschrift heeft bekeken, waarbij zij tot de conclusie is gekomen dat het essay werd beoordeeld in lijn met hetgeen in de diverse virtuele klassen aan bod is gekomen. Volgens haar heeft appellant een voldoende inhoudelijke reactie ontvangen, op basis waarvan duidelijk wordt op welke subonderdelen appellant punten heeft laten liggen. Op onderdelen heeft zij aanvullend opgesomd op welke subonderdelen appellant nog onvoldoende heeft gescoord dan wel punten heeft laten liggen.
6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of hij genoegzaam is onderbouwd. Daarbij geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt mee dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat de door de examinator gegeven beoordeling van het essay, die is gebaseerd op een set van beoordelingseisen, in rechte stand kan houden.
7. Het College overweegt dat appellant voor het tentamenwerk (het essay) behorende bij de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), dat door hem werd ingediend op 10 november 2020 het cijfer 5 heeft gehaald.
8. Het College acht voldoende inzichtelijk gemotiveerd waarom het tentamenwerk van appellant met het cijfer 5 is beoordeeld. De beoordeling is gebaseerd op een ingevuld beoordelingsformulier, waarin per beoordelingseis diverse elementen worden benoemd ter verbetering van het essay. Ook werd door de corrector verwezen naar "Beoordelingsformulier_essay inleiding europees recht 2018-11.pdf" te vinden via de digitale leeromgeving. In het kader van het schikkingsoverleg heeft de plaatsvervangend examinator de toelichting schriftelijk aangevuld. Het College overweegt dat, gelet op de informatie die te vinden is binnen de digitale leeromgeving en de informatie uit de virtuele klas voldoende kenbaar is gemaakt aan studenten aan welke vereisten het essay moet voldoen en op basis van welke beoordelingscriteria. Met het door de corrector ingevulde beoordelingsformulier en de aanvulling daarop door de plaatsvervangend examinator is in het geval van appellant de beoordeling voldoende inzichtelijk en concreet gemaakt, waarbij het College het van belang acht dat appellant met name inzicht krijgt in de onderdelen die onvoldoende werden gescoord dan wel waar verbetering mogelijk was. Dat de feedback niet steeds per subonderdeel van een beoordelingscriterium is gegeven acht het College niet noodzakelijk voor een voldoende inhoudelijke terugkoppeling. Daarnaast overweegt het College dat appellant onvoldoende inhoudelijk heeft gemotiveerd en onderbouwd voor welke subonderdelen, door middel van een welomschreven verwijzingen naar de beoordelingscriteria, hij van mening is dat aan hem een hogere waardering toekomt.
9. Voorts acht het College het niet onredelijk dat bij de beoordeling van een tentamenwerk, beoordeeld wordt op basis van de opbouw, het gebruik van de Nederlandse taal en de juridische inhoud in verband

- met de eindtermen zoals deze gelden voor deze cursus. Voor zover appellant heeft betoogd dat er te streng is beoordeeld op het gebruik van de Nederlandse taal, overweegt het College dat de Nederlandse taal het instrument is van juristen en daarmee van belang in een juridische opleiding.
10. Met betrekking tot het betoog van appellant dat hij nadeel heeft ondervonden nu zijn werk niet werd nagekeken door de examiner, overweegt het College dat examinatoren en plaatsvervangende examinatoren worden aangewezen door de Commissie voor de Examens aan die onder haar verantwoordelijkheid belast zijn met het vaststellen van de inhoud en het afnemen van de tentamens, alsmede met de vaststelling van de uitslag daarvan. Door of namens de CvE kunnen correctoren worden aangewezen, die handelen onder de verantwoordelijkheid van de examinatoren. Dat het tentamenwerk door een corrector werd nagekeken, acht het College gebruikelijk en daarmee niet onredelijk. Het College overweegt dat de examiner verantwoordelijk blijft voor de vaststelling van het cijfer en dat het hanteren van een beoordelingsformulier maakt dat alle studenten op basis van dezelfde maatstaf worden beoordeeld.
 11. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, S. van der Waal en dr. O. Firssova, leden,

in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 26 mei 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag