



Zaak 2021-039

Datum uitspraak: 10 maart 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit en de examinator van de cursus Capita selecta privaats- en Handelsrecht (RB2302), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 1 januari 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op 12 december 2020 voor het tentamen van de cursus Capita selecta privaats- en handelsrecht (RB2302) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 29 januari 2021.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 11 februari 2021.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de examens (hierna: College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 maart 2021 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben de heer dr. D.P.C.M. Hellegers, examinator van de onderhavige cursus, mevrouw mr. M. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens en de heer prof. dr. J. van Marle, voorzitter van de Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Capita selecta privaats- en handelsrecht (RB2302), in het bijzonder tegen de beoordeling van de vragen 3A, 3B en 3C. Voorts richt het beroep zich tegen het voortijdig afbreken van het tentamen, direct na het doen van een roomscan.
3. In algemene zin merkt appellante op dat doordat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan dit tentamen, zij niet in februari 2021 kan starten met de Master Rechtsgeleerdheid aan de OU.
4. Met betrekking tot de beëindiging van het tentamen betoogt appellante dat haar tentamen vroegtijdig (en direct na de derde roomscan) werd afgebroken en dat zij geen gebruik heeft kunnen maken van de beloofde extra tijd. Zij heeft de tijd genomen om de roomscans uit te voeren, ter voorkoming van een

- eventuele ongeldigverklaring in verband met het niet uitvoeren van de roomscan conform de instructies. Nergens wordt gecommuniceerd hoeveel (extra) tijd ingecalculereerd wordt ten behoeve van het maken van de roomscans. Zij was in de veronderstelling dat zij 15 minuten extra de tijd zou krijgen. Het tentamen zou immers starten om 9.15 uur, maar studenten kunnen een kwartier van tevoren al inloggen en dan beginnen met het tentamen. Indien het tentamen niet voortijdig beëindigd werd en appellante gebruik had kunnen maken van de beloofde extra tijd, zou zij naar eigen zeggen nog 12 punten hebben kunnen behalen. Voorts heeft appellante toegelicht dat studenten tijdens het maken van de roomscan, niet verder kunnen gaan met de beantwoording van de vragen.
5. Voorts heeft appellante aangevoerd dat zij, anders dan zij gewend is, geen melding (tijdens het tentamen) heeft gekregen dat de tentamentijd bijna voorbij is. Een dergelijke mededeling heeft zij bij andere computertentamens wel gekregen. Zij is dan ook van mening dat het tentamen niet op een juiste wijze werd afgenomen.
 6. Met betrekking tot vraag 3A is appellante van mening dat zij deze vraag niet heeft kunnen afmaken, waardoor aan haar 5 punten in plaats van (de mogelijke) 10 punten werden toegekend. Met betrekking tot vraag 3B is appellante van mening dat het door haar gegeven antwoord overeenkomt met het modelantwoord. Zij is van mening dat zij in aanmerking dient te komen voor twee extra punten.
Met betrekking tot vraag 3C is appellante van mening dat zij hier 5 punten is misgelopen, omdat zij door de voortijdige afbreking van het tentamen niet is gekomen tot de beantwoording van de vraag.
 7. In algemene zin betogen verweerders dat het tentamen op een juiste manier werd afgenomen en werd beëindigd. Zij hebben in hun verweerschrift en ter zitting toegelicht dat de roomscans worden ingecalculereerd in de tentamentijd; zo blijkt uit het coachingrapport dat appellante drie uur, vijf minuten en zeven seconden de tijd heeft gehad. De tentamentijd voor het computer gebaseerde groepstentamen (CBG) is drie uur, aldus verweerders. Studenten kunnen inloggen vanaf vijftien minuten voor aanvang van het tentamen, tot uiterlijk vijftien minuten na aanvang van het tentamen. De tijd begint te lopen vanaf het moment de student het tentamen start (eerste roomscan). De redenering van appellante is volgens verweerders niet juist, nu daaruit volgt dat studenten die starten om 9.15 uur (of later) geen extra tijd toegekend krijgen. Verweerders verwijzen naar het Centraal kader voor de tentamens en examens, de Tentamen- en examenprocedures, het Examenreglement en overige communicatie.
Zij hebben toegelicht dat de resterende tijd tijdens het gehele tentamen zichtbaar getoond wordt (rechtsboven in beeld). Voorts hebben verweerders navraag gedaan en hebben zij begrepen dat studenten bij een thuintentamen geen melding (in beeld) krijgen met betrekking tot de resterende tentamentijd. Of dit in het bijzonder geldt voor CBG tentamens is niet gebleken. Voor computer gebaseerde individuele tentamens (CBI) die op locatie worden afgelegd, gelden mogelijk andere regels.
 8. Met betrekking tot het beroepschrift van appellante, merken verweerders op dat zij haar beroepschrift heeft doorgezeten op processuele gronden (c.q. het niet juist afnemen van het tentamen). De Commissie merkt op dat de regelingen waartegen appellante in beroep gaat, besluiten van algemene strekking zijn waartegen geen bezwaar of beroep open staat. De Commissie is dan ook van mening dat het College het beroep van appellante niet-ontvankelijk dient te verklaren, aangezien niet in beroep kan worden gegaan tegen de regeling die ziet op tentamentijd. Appellante heeft haar beroep niet doorgezeten op inhoudelijke gronden.
 9. In algemene zin merkt de examiner op dat geen punten kunnen worden toegekend voor vragen die door appellante niet werden beantwoord.
 10. Met betrekking tot vraag 3A motiveert de examiner dat zeer belangrijke elementen in het door appellante gegeven antwoord ontbreken, waardoor geen extra punten kunnen worden toegekend. Appellante heeft zelf ook aangegeven deze vraag niet volledig te hebben beantwoord. Met betrekking tot vraag 3B motiveert de examiner waarom aan appellante niet het volledige aantal punten kon worden toegekend. De examiner heeft toegelicht dat het door appellante gegeven antwoord niet overeenkomt met het modelantwoord.
Voor vraag 3C kunnen volgens de examiner geen punten worden toegekend omdat appellante deze vraag (in zijn geheel) niet heeft beantwoord.
 11. De examiner betoogt in algemene zin dat appellante 8 punten nodig heeft om te komen tot het cijfer 6. Had de examiner aanleiding gezien om met betrekking tot de vragen 3A en 3B het maximale aantal punten toe te kennen, dan zou zij in totaal nooit meer dan 7 punten hebben gekregen en nog steeds een onvoldoende hebben behaald.

12. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
13. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vermindering in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
14. Het voorgaande mede in aanmerking genomen, acht het College, in het kader van de terughoudende toets die hem toekomt, op grond van de gedingstukken en verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
15. Het College overweegt dat appellante op 12 december 2020, voor het tentamen van de cursus Capita selecta privaot- en handelsrecht (RB2302) het cijfer 4 heeft gehaald met 25 punten. Bij 33 punten wordt het cijfer 6 toegekend.
16. Appellante heeft per e-mail d.d. 11 februari 2021 te kennen gegeven haar beroep te willen doorzetten op processuele gronden. Ter zitting heeft appellante aangegeven dat haar niet duidelijk was dat zij het beroep (ook) kon doorzetten op inhoudelijke gronden, maar dat de inzet van het beroep is om op inhoudelijke gronden een hoger cijfer te krijgen.
17. Anders dan verweerder is het College van oordeel dat appellante niet in beroep komt tegen de verschillende regelingen waarin de regels over de ter beschikking staande tentamentijd en het maken van roomscans zijn vastgelegd. Het College begrijpt het beroep van appellante zo, dat zij door het anders interpreteren van die regels en het abrupt afbreken van het tentamen, niet de kans heeft gekregen het tentamen inhoudelijk af te maken. Beoordeeld dient daarom eerst te worden of appellante op onredelijke wijze is gehinderd bij het afronden van haar tentamen en of haar ten onrechte tentamentijd is onthouden. Daarna zal het College de inhoudelijke gronden bespreken.
18. Het College is van oordeel dat de Commissie inzichtelijk heeft gemotiveerd dat appellante ruim drie uur de tijd heeft gehad voor het afleggen van het tentamen en dat studenten tijdens het afleggen van het tentamen zicht hebben in de resterende tijd. Verweerders noch appellante hebben inzicht geboden in de tijd die appellante heeft besteed aan het maken van de drie roomscans tijdens het tentamen, maar het College acht het incalculeren van vijf minuten extra tentamentijd niet onredelijk weinig, ook als studenten niet zijn geïnformeerd over de precieze extra tijd. Dat appellante geen melding heeft gehad met betrekking tot de resterende tijd maakt ook niet dat haar geen redelijke kans is gegeven het tentamen in de daarvoor staande tijd te maken, nu de Commissie onbetwist heeft gesteld dat de resterende tentamentijd steeds boven in het scherm te zien is geweest. Alles overziend is het College dan ook van oordeel dat niet gezegd kan worden dat appellante op onredelijke wijze is gehinderd bij het afronden van het tentamen of dat haar ten onrechte tentamentijd is onthouden.
19. Wat betreft de inhoudelijke beoordeling stelt het College vast dat het gegeven aantal punten beargumenteerd is. Het College ziet geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. De examinator kan gevolgd worden in zijn verweer dat indien er aanleiding bestond om met betrekking tot vraag 3A en 3B het maximale aantal punten toe te kennen, appellante in totaal nooit meer dan 7 punten zou hebben gekregen, hetgeen maakt dat zij nog steeds een onvoldoende zou hebben behaald. Verder volgt het College het standpunt van de examinator dat geen punten kunnen worden toegekend voor vragen die door appellante niet werden beantwoord.
20. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. O. Firssova, dr. ir. H.L. Jonker en H.C.E. Pepels, leden,
in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 10 maart 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,


S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag