



CBE 2021-050  
U2021/ 04084/MIC

Verzonden: 17 mei 2021

Zaak 2021-050

Datum uitspraak: 14 april 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Insolventierecht (RM0803), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 29 december 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 14 december 2020 voor het tentamen van de cursus Insolventierecht (RM0803) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 5 februari 2021.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep met betrekking tot vraag 2 en vraag 5a te willen doorzetten per e-mail d.d. 2 maart 2021.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 april 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft het College laten weten niet te willen worden gehoord. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, examinator van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting

#### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Insolventierecht (RM0803), in het bijzonder tegen de wijze van beoordelen met betrekking tot de vragen 2, 3 en 5a. Per e-mail van 2 maart 2021 heeft appellant laten weten zijn beroepschrift te willen doorzetten met betrekking tot vraag 2 en vraag 5a.
3. Met betrekking tot de wijze van beoordelen is appellant in algemene zin van mening dat zijn antwoorden grotendeels overeenkomen met het antwoordmodel, op basis waarvan hij in aanmerking dient te komen voor een hoger aantal punten.  
Met betrekking tot vraag 2 heeft appellant betoogd dat hij conform het antwoordmodel, de diverse elementen heeft benoemd en heeft onderbouwd. Voorts dat hij middels zijn antwoord heeft laten zien te weten wat algemene faillissementskosten inhouden. Dat de onderbouwing onduidelijk is geformuleerd



- wordt door appellant erkend. Desalniettemin is appellant van oordeel dat hij, gelet op het verweer van de examiner, in aanmerking zou moeten komen voor 2 extra punten waardoor appellant uit zou komen op een totaal van 7 punten voor deze vraag.
- Met betrekking tot vraag 5a heeft appellant in zijn beroepschrift toegelicht dat hij voor deze vraag slechts één punt heeft ontvangen, voorts dat hij van mening is dat deze toekenning disproportioneel is. Appellant betoogt wederom dat zijn antwoord overeenkomt met het antwoordmodel nu appellant de relevante feiten heeft benoemd en deze heeft onderbouwd. Appellant betoogt dat juist deze elementen een hogere waardering dienen te krijgen gelet op de relevantie in de praktijk, ten opzichte van het benoemen van de juiste rechtsregel. Verder heeft appellant aangevoerd dat hij artikel 2:248 lid 1 BW heeft benoemd en op een juiste wijze heeft uitgewerkt. Appellant is van mening dat voor deze vraag minimaal 5 punten toegekend zouden moeten worden.
4. De examiner heeft met betrekking tot de beoordeling van het tentamen in haar verweerschrift en ter zitting toegelicht dat appellant onvoldoende de tentamenstof lijkt te beheersen. Volgens de examiner noemt appellant in zijn antwoorden enkele relevante aspecten, maar noemt hij eveneens elementen die niet juist zijn. Appellant komt niet tot een kloppend verhaal op de casus op een juiste wijze te kunnen oplossen.
- Met betrekking tot vraag 2 heeft de examiner toegelicht voor welke elementen aan appellant punten werden toegekend. Met betrekking tot de omschrijving van appellant met betrekking tot de algemene faillissementskosten, heeft de examiner opgemerkt dat appellant het leerstuk niet heeft begrepen. Appellant gaat niet verder in op het begrip boedelschulden. Voorts betreft het door appellant genoemde voorbeeld geen faillissementskosten. De examiner betoogt dat appellant niet in aanmerking komt voor de toekenning van extra punten.
- Met betrekking tot vraag 5a heeft de examiner toegelicht voor welke elementen aan appellant punten werden toegekend. Geen punten werden toegekend voor de overige onderdelen, nu uit het antwoord van appellant onvoldoende viel af te leiden dat appellant het leerstuk heeft begrepen. De examiner heeft toegelicht dat appellant de normen van 2:9 BW en 2:248 BW onvoldoende dan wel onjuist heeft toegepast.
5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
6. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
7. Het College overweegt dat appellant voor het tentamen op 14 december 2020 van de cursus Insolventierecht het cijfer vijf (5) heeft behaald met 39 punten. Bij 44 punten wordt het cijfer zes (6) toegekend.
8. Met betrekking tot de puntentoeckenning overweegt het College dat het tentamen werd beoordeeld op basis van een antwoordmodel. Voorts overweegt het College met betrekking tot de modelantwoorden dat er geen grond is voor het oordeel dat het antwoordmodel onjuist is, noch wordt dit door appellante aangevoerd.
9. Met betrekking tot de toekenning van het aantal punten overweegt het College dat de examiner in redelijkheid heeft kunnen komen tot de gegeven beoordeling. Het College acht de uitleg van de examiner dat een voldoende juridische analyse ontbreekt voldoende gemotiveerd en niet onredelijk. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten beargumenteerd is en ziet geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden.
10. Het College overweegt dat het betoog van de examiner zo begrepen moet worden dat geen hogere score kan worden toegekend, indien uit het antwoord van appellant (voldoende) blijkt dat appellant het leerstuk onvoldoende begrijpt dan wel beheerst. Het College overweegt dat het antwoord van appellant hier aanleiding toe geeft, nu appellant blijkens het verweer van de examiner onjuiste elementen en/of voorbeelden benoemt. Het College ziet geen reden dit standpunt van de examiner voor kennelijk onredelijk te houden.
11. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 april 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*