

College van beroep voor de examens

CBE 2021-037
U2021/04085/MIC

Verzonden: 17 mei 2021

Zaak 2021-060

Datum uitspraak: 14 april 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 14 februari 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellante medegedeeld dat het door haar afgelegde online tentamen voor de cursus Doorwerking van Europees recht in nationale rechtsstelsels (RM0004) d.d. 2 februari 2021 ongeldig is verklaard, omdat de Commissie heeft geconstateerd dat appellante de hulpmiddelen niet zichtbaar heeft doorgebladerd tijdens de roomscans.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 14 februari 2021.
3. Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 3 maart 2021.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 april 2021 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Doorwerking van Europees recht in nationale rechtsstelsels (RM0004) afgelegd op 2 februari 2021.
3. Appellante heeft bezwaren tegen de ongeldig verklaring van haar tentamen, op basis van het (enkele) feit dat de hulpmiddelen tijdens het tentamen niet goed zijn doorgebladerd. Appellante betoogt dat zij in de veronderstelling was dat het proctoringsysteem haar gedurende het tentamen (steekproefsgewijs) zou verzoeken haar tentamenhulpmiddelen te tonen. Nu dit niet gebeurde, was appellante in de veronderstelling dat zij geen onderdeel was van de steekproef. Appellante heeft zoals het proctoringsysteem haar verzocht wel een roomscan uitgevoerd.
4. In algemene zin betoogt appellante dat het maken van een online tentamen onwennig is, voorts dat de ongeldig verklaring van haar tentamen haar studielast verzwart alsook haar studievoortgang vertraagt.
5. De Commissie betoogt dat uit de FAQ-online groepstentamens, het document "voorkom ongeldigverklaring" en uit de Tentamen- en examenprocedures 2020-2021, blijkt dat bureaubladen moeten worden getoond, alsook dat tentamenhulpmiddelen moeten worden getoond en worden doorgebladerd.

6. De Commissie betoogt onder verwijzing naar artikel 4.8 onder f, van de Onderwijs- en examenregeling, dat zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken.
7. De Commissie licht toe dat het proctoringsysteem niet aangeeft dat tentamenhulpmiddelen moeten worden getoond en moeten worden doorgebladerd. De Commissie betoogt dat appellante de tentameninstructies niet heeft opgevolgd aangezien appellante hulpmiddelen voor handen had welke zij niet heeft getoond voor de camera. De Commissie motiveert dat zij nu niet met zekerheid heeft kunnen vaststellen welke hulpmiddelen appellante heeft gebruikt. De Commissie benadrukt dat zij uitdrukkelijk niet gekozen heeft het niet tonen van tentamenhulpmiddelen tijdens het online tentamen aan te merken als fraude. De Commissie neemt het standpunt in dat een eventuele aantekening van fraude onevenredig zware negatieve gevolgen voor appellante zou kunnen hebben. Appellante wordt niet beschuldigd van fraude.
8. De Commissie licht ter zitting toe dat de Commissie vele vormen van onregelmatigheden voorbij heeft zien komen. Deze onregelmatigheden worden door surveillanten geconstateerd. De Commissie heeft deze gevallen onderzocht en is gekomen tot een vast beleid. In verband met de hoge fraudegevoeligheid heeft de Commissie besloten de gevallen waarbij studenten tentamenhulpmiddelen in het geheel niet tonen ongeldig te verklaren met behoud van de tentamenkans. Had appellante de tentamenhulpmiddelen slechts onvoldoende getoond en onvoldoende doorgebladerd, zou de Commissie mogelijk tot een ander oordeel zijn gekomen.
9. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
10. Voor het College is komen vast te staan dat appellante tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Doorwerking van Europees recht in nationale rechtsstelsels (RM0004) afgelegd op 2 februari 2021 gebruik heeft gemaakt van tentamenhulpmiddelen. Aan appellante wordt verweten dat zij de roomscan(s) niet voldoende (altijd bureaublad, ruimte en hulpmiddelen tonen) heeft uitgevoerd, nu appellante heeft nagelaten haar tentamenhulpmiddelen te tonen en deze door te bladeren. Appellante heeft deze feiten niet ontkend.
11. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
12. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de OER, de Commissie bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College overweegt voorts dat volgens het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 van de bacheloropleidingen en de masteropleidingen (versie 28-08-2020) herzien op 6 november 2020 (i.v.m. CBT- thuis), studenten zich strikt te dienen houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie voor de examens. Uit het addendum volgt onder meer het volgende:
 - a. Studenten dienen zich strikt te houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie voor de examens. Indien de roomscan(s) niet volledig (altijd bureaublad, ruimte en hulpmiddelen tonen) of onduidelijk is/zijn, kan een tentamen door de Commissie voor de examens ongeldig worden verklaard.
 - b. De student mag tijdens het tentamen gebruik maken van de voorgeschreven tentamenhulpmiddelen, deze moeten voorafgaand aan het tentamen voor de camera getoond en doorgebladerd worden en zichtbaar zijn tijdens de roomscan.Tenslotte stelt het College vast dat de regels en instructies omtrent het gebruik en het tonen van tentamenhulpmiddelen, het uitvoeren van de roomscan en het tonen van het bureaublad voldoende kenbaar zijn, waardoor wordt voldaan aan het kenbaarheidsvereiste. Studenten worden op diverse wijzen op de hoogte gesteld van de geldende regels.
13. Met betrekking tot het niet tonen van tentamenhulpmiddelen overweegt het College dat de Commissie gevolgd kan worden in haar verweer dat appellante gebruik heeft gemaakt van tentamenhulpmiddelen, zonder dat zij deze heeft getoond en zichtbaar heeft doorgebladerd. Wel merkt het College op dat verweerder ter zitting heeft betoogd dat appellante de tentamenhulpmiddelen niet voldoende heeft

getoond. Nu uit het besluit van de Commissie en hetgeen verder is aangedragen is gebleken dat appellante de tentamenhulpmiddelen niet heeft laten zien, stelt het College hetgeen verweerder ter zitting heeft betoogd terzijde. Het College overweegt dat niet kan worden vastgesteld of appellante niet-toegestane hulpmiddelen tot haar beschikking had, doordat de hulpmiddelen niet op de voorgeschreven wijze zijn getoond. Tenslotte overweegt het College dat (ook) voor tentamens die afgelegd worden op een studiecentrum geldt dat studenten hun hulpmiddelen moeten tonen.

14. Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en de ongeldigverklaring daarvan voor in het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 beschreven gevallen, niet onjuist of onredelijk.
15. Het College stelt vast dat de Commissie in het belang van de student geen fraude heeft vastgesteld, en heeft gekozen voor een minder ingrijpende maatregel waarbij het tentamen ongeldig wordt verklaard maar appellante haar tentamenkans behoudt. De Commissie heeft op deze wijze uitvoering gegeven aan de vereiste belangenafweging.
16. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 april 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag