

Zaak 2021-117

Datum uitspraak: 9 juni 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Burgerlijk procesrecht (RB0812), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 25 maart 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (8) op 23 maart voor het tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht (RB0812) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft per e-mail d.d. 30 maart 2021 hiertegen beroep ingesteld. Appellante heeft aanvullende beroepsgronden, gericht tegen de vragen 12 en 22, gestuurd op 1 april 2021.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail d.d. 28 april 2021 aangegeven haar beroep te willen doorzetten met betrekking tot vraag 12.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 9 juni 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel aan de zitting deelgenomen. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, examiner van de onderhavige cursus virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht (RB0812), in het bijzonder tegen vraag 12.
3. Met betrekking tot vraag 12 betoogt appellante dat het door haar gegeven antwoord ten onrechte werd fout gerekend, nu het door haar gegeven antwoord (ook) juist is. Appellante betoogt dat de antwoordmogelijkheden 'schadestaatprocedure' en 'faillissementsprocedure' beide een correct antwoord op vraag 12 zijn en dat de ene antwoordmogelijkheid niet meer juist is dan de ander. Ter onderbouwing van haar standpunt verwijst zij hiervoor naar pagina 226 van het tekstboek behorende bij



- de cursus, Hoofdpijnen van Nederlands Burgerlijk procesrecht. Ook verwijst zij naar een passage uit het tekstboek, waarin staat dat toepassing van de verzoekschriftprocedure bij wet kan worden uitgesloten voor bepaalde categorieën verzoekschriftprocedures. Appellante stelt dat voor de student van deze cursus nergens uit de te bestuderen tentamenstof en beschikbare bronnen blijkt dat een procedure tot faillietverklaring wordt ingeleid met een verzoekschriftprocedure. Appellante betoogt dat vraag 12 uit het tentamen moet worden geschrapt, nu zij ten onrechte is benadeeld.
4. In haar verweerschrift betwist de examinerator dat vraag 12 onjuist zou zijn. De vraag, welke procedure niet start met een verzoekschrift, is correct en is correct beoordeeld. Studenten moeten uit de gegeven antwoordopties het meest juiste antwoord kiezen. De examinerator licht, onder verwijzing naar artikel 4 FW toe dat een faillissementsprocedure kan starten met een eigen aangifte of een verzoekschrift van bijvoorbeeld een schuldeiser. De examinerator verwijst ter onderbouwing van haar standpunt naar de nummers 204 en 208 van het tekstboek behorende bij de cursus en naar pagina 226, waarin genoemd staat artikel 362 lid 2 FW onverlet laat dat een faillissementsprocedure kan worden gestart met een verzoekschrift. Ter zitting licht de examinerator toe dat zij de scores over hoe de vraag gemaakt is niet bij de hand heeft, maar dat de vraag al meer dan tien jaar in de itembank is opgenomen. Tentamens worden samengesteld op basis van de itembank, waardoor volgens de examinerator niet kan worden geoordeeld dat het een onjuiste vraag betreft.
 5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinerator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 6. Het College overweegt dat appellante het cijfer 8 heeft behaald, bij een totaal aantal van 25 punten. Bij een totaal aantal van 26 punten, krijgt appellante het cijfer 9.
 7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 8. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten door de examinerator beargumenteerd is en ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling als onzorgvuldig of onvoldoende gemotiveerd te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. De vraag was welke procedure niet met een verzoekschrift kan worden gestart en de examinerator heeft gemotiveerd uiteengezet waarom zij van oordeel is dat appellante deze vraag fout heeft beantwoord.
 9. Het College herhaalt dat zijn bevoegdheid niet ziet op het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel en het ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examinerator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
 10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en B.J.W.L. Geurts, mr. H.J.M. van Lierop, mr. drs. B.M. van Schaik en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 9 juni 2021

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag