

College van beroep voor de examens

Ons kenmerk: CBE 2021-131
Brief kenmerk: U202105095/svw
Verzonden: 18 juni 2021

Zaak 2021-131

Datum uitspraak: 9 juni 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 22 februari 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 1 februari 2021 voor het tentamen van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 6 april 2021.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 9 juni 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft kenbaar gemaakt niet te zullen deelnemen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer mr. dr. S.D.P. Kole, examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het formele beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502), in het bijzonder tegen de beoordeling van de vragen 2, 8a en 8b.
3. Appellant voert met betrekking tot de inhoud van het beroep het volgende aan.
Met betrekking tot vraag 2 is hij van mening dat het door hem gegeven antwoord (ook) juist is alsook dat zijn antwoord een voldoende uitwerking bevat. Dat maakt dat hij in aanmerking dient te komen voor de toekenning van 8 van de 10 punten in totaal voor deze vraag.
Met betrekking tot vraag 8a wordt aangevoerd dat het door hem gegeven antwoord nagenoeg overeenkomt met het antwoordmodel, bovendien is hij van mening dat niet kan worden verwacht dat artikelen (of onderdelen daarvan) letterlijk moeten worden geciteerd. Hij dient in aanmerking te komen



- voor minimaal 6 punten.
- Volgens appelland heeft hij bij de beantwoording van vraag 8b een juiste conclusie getrokken, alsook heeft hij het juiste artikel benoemd. Dat hij had moeten verwijzen naar artikel 4:5 lid 1 sub c van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is volgens hem onbegrijpelijk en volgt niet uit het antwoordmodel. Appelland betoogt dat de beoordeling tekortschiet en dat hij in aanmerking dient te komen voor het maximale aantal punten.
4. De examiner heeft in algemene zin opgemerkt dat in eerste instantie slechts een percentage van de tentamenwerken worden nagekeken, waarvan de uitkomsten met een toetsdeskundige worden besproken in verband met de vaststelling van de cesuur en de borging van de kwaliteit van het tentamen. Dit heeft er bij dit tentamen toe geleid dat enkele vragen uit het tentamen werden verwijderd. Met betrekking tot de beoordeling van de tentamens heeft de examiner toegelicht dat zich technische problemen hebben voorgedaan, hetgeen heeft betekend dat tentamenwerken meerdere malen door de examiner en plaatsvervangend examiner zijn nagekeken. In verband met het beroepschrift werd het tentamenwerk van appelland nogmaals bestudeerd. Met betrekking tot de beoordeling van het tentamenwerk merkt de examiner op dat de inhoud van de casus en de vragen leidend is. In het definitieve modelantwoord is rekening gehouden met mogelijk alternatieve antwoorden. Volgens de examiner is het dan ook niet noodzakelijk om in exact dezelfde bewoording als in het modelantwoord te formuleren. Wel moet in het gegeven antwoord de kern van het modelantwoord als zodanig terugkomen en herkenbaar zijn.
 5. Bij vraag 2 heeft appelland punten toegekend gekregen omdat hij een aantal elementen juist heeft geconstateerd en deze heeft benoemd. De verdere uitwerking van zijn antwoord is onvolledig c.q. onjuist. Volgens de examiner is de uitwerking van het bestuursbegrip onvolledig. Voor vraag 8a kunnen niet meer punten toegekend worden omdat appelland niet expliciet heeft benoemd c.q. vastgesteld dat in de APV een bijzondere regeling ontbreekt. Dit is nodig om te komen tot de toepassing van artikel 4:13 Awb. Verder ontbreekt een verwijzing naar artikel 4:14 Awb. Voor vraag 8b kunnen volgens de examiner niet meer punten worden toegekend omdat appelland artikel 4:5 lid 1, sub c Awb niet heeft genoemd noch heeft toegepast. Appelland heeft u2 punten toegekend gekregen (voor zijn conclusie). Ter zitting heeft de examiner toegelicht dat het College beschikt over het voorlopig antwoordmodel. Het definitieve antwoordmodel zoals dit ook werd geplaatst binnen de digitale leeromgeving en verder werd besproken tijdens een virtuele bijeenkomst verwijst volgens de examiner naar artikel 4:5 lid 1, sub c Awb. De Commissie voor de Examen betoogt dat het een examiner vrij staat om een (voorlopig) antwoordmodel aan te passen indien blijkt dat dit onjuist is.
 6. Het College stelt vast dat, uitgaande van verzending van de tentamenuitslag op 22 februari 2021, de beroepstermijn van zes weken is overschreden. Met betrekking tot de niet tijdige indiening heeft appelland aangevoerd wat de reden is dat hij pas op 6 april 2021 beroep heeft ingesteld.
 7. Ingevolge artikel 7.59a van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek bedraagt de termijn voor het instellen van een beroep bij het College door een belanghebbende beroep zes weken. Bij overschrijding van deze termijn kan het beroep in principe niet-ontvankelijk worden verklaard. Ingevolge artikel 6:11 Awb laat het College een niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege als redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appelland in verzuim is geweest. De Commissie voor de Examen heeft geen verweren gevoerd met betrekking tot de overschrijding van de termijn en heeft ter zitting te kennen gegeven de beoordeling van de ontvankelijkheid in zijn geheel over te laten aan het College. Gelet op hetgeen door appelland wordt aangevoerd en de overige omstandigheden van het geval zoals deze ter zitting verder zijn toegelicht, is voor het College komen vast te staan dat zich problemen hebben voorgedaan met betrekking tot de beoordeling van de tentamens. Dit probleem werd ontdekt nadat studenten de uitslagbrief ontvingen. Pas na ongeveer vier weken werd voor studenten duidelijk of de uitslagbrief die zij eerder ontvingen correct was. Studenten waarbij het cijfer ongewijzigd bleef ontvingen geen nieuwe uitslagbrief. Het College overweegt dat de daardoor mogelijk ontstane onduidelijkheid over de definitieve tentamenuitslag maakt dat de termijnoverschrijding aan appelland niet kan worden tegengeworpen. Daargelaten wat appelland overigens over de ontvankelijkheid heeft aangevoerd, is het College dan ook van oordeel dat het beroepschrift ontvankelijk is.
 8. Met betrekking tot de inhoudelijke behandeling van het beroepschrift wordt vooropgesteld dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee

dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

9. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
10. Het College merkt op dat appellant voor het tentamen op 1 februari 2021 van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502) het cijfer vijf (5) heeft behaald met 53 punten. Bij 55 punten wordt het cijfer zes (6) toegekend.
11. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten door de examinator beargumenteerd is en ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling als onzorgvuldig of onvoldoende gemotiveerd te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Het College neemt daarbij in aanmerking dat de examinator in zijn verweer met betrekking tot vragen 2 en 8a heeft uiteengezet dat de antwoorden van appellant onvolledig zijn alsmede dat appellant onvoldoende expliciet ingaat op de diverse essentiële onderdelen van het antwoordmodel. Met betrekking tot vraag 8b begrijpt het College dat appellant op de hoogte had kunnen zijn van het definitieve modelantwoord. Voorts overweegt het College dat de Commissie voor de Examens gevolgd kan worden in haar verweer dat modelantwoorden kunnen worden aangepast indien deze niet juist zijn gebleken. Het College laat in het midden of de examinator gevolgd kan worden in zijn betoog dat aan appellant slechts uit coulance twee punten werden toegekend, nu verweerder in zijn verweer tevens heeft aangegeven dat voor de door appellant genoemde elementen uit het antwoordmodel in redelijkheid niet meer dan twee punten konden worden toegekend. Voor het overige herhaalt het College dat zijn bevoegdheid niet ziet op het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel en het ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examinator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Voor het overige overweegt het College dat de examinator voldoende heeft toegelicht op welke wijze de kwaliteit van de tentamens wordt geborgd en op welke wijze de tentamenwerken zijn nagekeken. Tenslotte overweegt het College met betrekking tot de modelantwoorden dat er geen grond is voor het oordeel dat het antwoordmodel onjuist is.
12. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Steveldans, leden,

in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 9 juni 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag