

College van beroep voor de examens

Ons kenmerk: CBE 2021-152
Brief kenmerk: U202107083/svw
Verzonden: 16 augustus

Zaak 2021-152

Datum uitspraak: 14 juli 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Biologische grondslagen: cognitie (PB0602), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 17 april 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op 15 april 2021 voor het tentamen van de cursus Biologische grondslagen: cognitie (PB0602) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 26 april 2021, aangevuld d.d. 2 mei 2021.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van beroep voor de examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 juli 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft kenbaar gemaakt niet te zullen deelnemen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer dr. W. Waterink, examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Biologische grondslagen: cognitie (PB0602), in het bijzonder tegen de vraagstelling en beoordeling van meerkeuzevraag 12.
3. Appellante voert met betrekking tot deze vraag aan dat zij door het gebruik van de woorden 'persoonlijke noden' in verwarring werd gebracht. Ze betoogt dat zij denkt aan 'nood' c.q. 'een noodsituatie,' waardoor zij niet is kunnen komen tot de juiste beantwoording van de vraag. Volgens haar dient deze vraag niet meegerekend te worden, waardoor zij mogelijk in aanmerking komt voor het cijfer 8.



4. De examiner heeft in algemene zin opgemerkt dat het bezwaar van appellante van taalkundige aard is. In het verweerschrift heeft de examiner verwezen naar pagina 166 uit het lesmateriaal waarin verder ingegaan wordt op 'a basic cognitive framework for movement and action' en waarbij gesproken wordt over 'the needs of a person'. Hij betoogt dat de vraagstelling betrekking heeft op 'behoeften' en dat 'persoonlijke noden' niet verward kan worden met 'persoonlijke nood' en dat de vraag duidelijk valt te herleiden uit het (Engelstalige) studiemateriaal. De examiner geeft toe dat het een moeilijke vraag is, maar dit maakt niet dat de vraag(stelling) onjuist is.
5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
6. Het College overweegt dat appellante het cijfer 7 heeft behaald, bij een totaal aantal van 32 punten. Bij een totaal aantal van 33 punten wordt het cijfer 8 toegekend.
7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden. Het College overweegt dat gelet op de verwijzing naar het studiemateriaal en de vraagstelling uit het tentamen, de examiner gevolgd kan worden in diens verweer nu voldoende is gebleken dat de vraagstelling is te herleiden tot pagina 166 van het studiemateriaal. Dat in het tentamen wordt gesproken over 'actie', 'beweging' en 'persoonlijk noden', terwijl in het studiemateriaal wordt gesproken over 'action', 'movement' en 'needs of a person' maakt dit niet anders. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van de examiner acht het College de totstandkoming van de vraagstelling voldoende toegelicht en acht zij deze niet onredelijk.
8. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden,

in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 juli 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag