

College van beroep voor de examens

Ons kenmerk: CBE 2021-185
Brief kenmerk: U202107077/svw
Verzonden: 16 augustus 2021

Zaak 2021-185

Datum uitspraak: 14 juli 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 8 mei 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op 19 april 2021 voor het tentamen van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 1 juni 2021.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van beroep voor de examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 juli 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer mr. dr. S.D.P. Kole, examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502), in het bijzonder tegen de beoordeling van de vragen 2a, 2b, 3a, 3b, 4c 5b, 6 en 8.
3. Appellante voert met betrekking tot de inhoud van het beroep het volgende aan. Met betrekking tot vraag 2b is ze van mening dat 1 extra punt aan haar antwoord dient te worden toegekend, nu zij de gevraagde eisen en voorwaarden van artikel 4:8 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft benoemd voorts dat zij dit heeft gedaan, conform het antwoordmodel. Ze erkent dat artikel 4:9 van de Awb ontbreekt in de beantwoording, echter acht zij het onredelijk dat door deze omissie geen punten zijn toegekend voor het door haar gegeven antwoord.



Met betrekking tot vraag 3a stelt ze dat, hoewel zij het tweede lid van het gevraagde wetsartikel niet expliciet heeft benoemd, zij deze wel heeft omschreven. Appellante stelt in aanmerking te komen voor toekenning van het maximale aantal punten voor deze vraag.

Volgens haar is de casus van vraag 3b onvoldoende uiteen gezet. Ze verzoekt om uit te gaan van de casus zoals zij deze heeft geïnterpreteerd en het volledig aantal punten toe te kennen aan haar antwoord.

Met betrekking tot vraag 4c voert ze aan dat zij de verkeerde rechtsleer noemt, maar (ook) de juiste rechtsleer heeft omschreven in haar antwoord. Ze verzoekt dat hiervoor minimaal 2 punten worden toegekend.

Met betrekking tot vraag 5b is ze van mening dat haar antwoord overeenkomt met het antwoordmodel. Daarom dient het maximale aantal punten te worden toegekend.

Met betrekking tot vraag 6 motiveert appellante dat zij de strekking van de vraag niet begreep. Ze heeft de vraag beantwoord door de doelstellingen van het bestuursrecht te noemen en daarbij verwezen naar relevante wetsartikelen. Ze verzoekt om in ieder geval punten toe te wijzen voor de genoemde wetsartikelen. Tenslotte stelt appellante dat haar genoemde voorbeeld bij vraag 8 overeen komt met het antwoordmodel. Zij acht het redelijk dat hiervoor een extra punt wordt toegekend.

4. In algemene zin verzoekt appellante om coudance bij de beoordeling van haar tentamen, gelet op de roerige tijd rondom COVID-19. Appellante vraagt te erkennen dat zij de stof goed beheerst, ondanks dat zij antwoorden anders heeft verwoord dan het antwoordmodel en de vragen niet altijd in chronologische volgorde - heeft beantwoord. Appellante is van mening dat het tentamen te streng is beoordeeld en vraagt het College als onafhankelijke partij de antwoorden opnieuw te beoordelen.
5. Meer algemeen merkt appellante op dat zij het tentamen thuis heeft afgelegd, waarbij surveillance via proctoring heeft plaatsgevonden en waarbij zij stelt dat het meermaals maken van een roomscan ten koste is gegaan van haar concentratievermogen tijdens het tentamen. Tevens merkt appellante op dat 3 uur weinig tijd is om het tentamen naar behoren af te ronden. Hierdoor heeft appellante geen tijd gehad om vragen opnieuw te lezen of haar antwoorden te controleren. Ook is ze van mening dat het antwoordveld erg klein was, waardoor het niet goed mogelijk was om een antwoord na te lezen. Daarnaast is het niet mogelijk om teksten te knippen en plakken in het tentamensysteem, wat het chronologisch beantwoorden van de vragen heeft bemoeilijkt. Zij stelt door de genoemde omstandigheden noch de tijd, noch de gelegenheid te hebben gehad om antwoorden netjes en chronologisch te verwoorden.
6. In algemene zin betoogt de examinator dat bij de beoordeling van het tentamen de inhoud van de casus en de vragen leidend zijn. Op basis daarvan is een modelantwoord opgesteld. In het modelantwoord is rekening gehouden met mogelijke alternatieve antwoorden. Het is niet noodzakelijk in exact dezelfde bewoordingen als in het modelantwoord te formuleren. Wel moet in het gegeven antwoord de kern van het antwoordmodel als zodanig herkenbaar terugkomen. De examinator heeft met betrekking tot de beoordeling van het tentamenwerk opgemerkt dat per vraag wordt bekeken of het gegeven antwoord juist is. Indien het antwoord niet juist is, wordt bekeken aan welke elementen toch punten kunnen worden toegekend. Het onderhavige tentamen is door de examinator viermaal beoordeeld. Op basis van de gegeven antwoorden kunnen niet meer punten worden toegekend. Ten slotte merkt de examinator op dat 55,7% van de studenten geslaagd is voor het tentamen. Toetsdeskundigen hebben de betrouwbaarheid van het tentamen vastgesteld op een score van 0,6. Zodoende zijn het rendement en slagingspercentage van dit tentamen goed, aldus de examinator.
7. Ten aanzien van vraag 2a heeft de examinator aangegeven dat hoewel appellante de juiste conclusie heeft getrokken, de motivering incorrect is. Ze heeft nagelaten een drietal elementen van het modelantwoord expliciet te benoemen. Het element 'afgeleid belang' en de problematiek van parallelle of tegengestelde belangen ontbreekt in zijn geheel, voorts heeft zij het begrip 'belanghebbende' verkeerd toegepast.
8. Met betrekking tot vraag 2b geeft de examinator aan dat het antwoord zorgvuldig is nagekeken. Appellante heeft geen punten voor het gegeven antwoord gekregen, omdat zij heeft nagelaten artikel 4:9 van de Awb te benoemen en toetsen. Nu dit element in het antwoord ontbreekt, kunnen hiervoor geen punten worden toegekend.
9. Met betrekking tot vraag 3a betoogt de examinator dat de verwijzing naar het relevante artikellid ontbreekt en de gegeven omschrijving van artikel 2:4 van de Awb onvolledig is. De examinator stelt dat het antwoord coulant is beoordeeld en 4 van de 5 punten zijn toegekend.
10. Met betrekking tot vraag 3b had appellante artikel 2:4 lid 2 van de Awb expliciet moeten benoemen en de verschillende elementen hiervan eveneens moeten toepassen op de casus. Nu deze elementen in het geheel ontbreken, kunnen aan het gegeven antwoord geen punten worden toegekend.

11. Ten aanzien van vraag 4c licht de examiner toe dat de door appellante genoemde rechtsleer op een wezenlijk ander aspect toeziet dan centraal stond in het Amsterdam/IKON-arrest, namelijk de gemengde rechtsleer.
12. Met betrekking tot vraag 5b stelt de examiner, in tegenstelling tot appellante, dat het gegeven antwoord niet geheel overeenkomt met het modelantwoord. Appellante heeft haar antwoord onvoldoende evenredig onderbouwd en ondanks dat het door appellante genoemde voorbeeld niet geheel onjuist is, ligt deze minder voor de hand dan de stelling uit het modelantwoord.
13. Met betrekking tot vraag 6 betoogt hij dat het feit dat appellante de doelstelling van de vraag niet heeft begrepen, onvoldoende reden is om extra punten toe te kennen aan het gegeven antwoord.
14. Onder verwijzing naar het antwoordmodel en paragraaf 4.3 van het studieboek, stelt hij dat met betrekking tot vraag 8 2 van de 5 punten zijn toegekend, omdat de theoretische onderbouwing van artikel 1:2 lid 2 van de Awb ontbreekt.
15. Met betrekking tot de inhoudelijke behandeling van het beroepschrift wordt vooropgesteld dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
16. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten door de examiner beargumenteerd is en ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling voor onzorgvuldig of onvoldoende gemotiveerd te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Het College neemt daarbij in aanmerking dat de examiner in zijn verweer met betrekking tot de betwiste vragen heeft uiteengezet dat de antwoorden van appellante onvolledig zijn alsmede dat appellante onvoldoende expliciet ingaat op de diverse essentiële onderdelen van het antwoordmodel.. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examiner niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
17. Ten aanzien van de striktheid waarmee de antwoorden van appellante zijn beoordeeld, overweegt het College dat bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteen kunnen lopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
18. Ten aanzien van het beroep van appellante op coulance wegens de crisis omtrent COVID-19, overweegt het College dat deze situatie niet afdoet aan de eisen die gesteld mogen worden aan tentamens en de beoordeling daarvan.
19. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
20. Appellante heeft in haar beroep ook geklaagd over de omstandigheden waarin zij het tentamen heeft afgelegd, waarbij appellante hinder heeft ondervonden. Na inhoudelijke behandeling van het beroepschrift, concludeert het College dat dit buiten de beoordelingsruimte van het College valt. Het College ziet overigens geen aanknopingspunten voor het oordeel dat die omstandigheden dermate slecht zijn geweest dat appellante niet op een behoorlijke manier tentamen heeft kunnen doen. Dit te meer nu appellante pas in haar reactie op het verweer van de examiner daarvan melding heeft gemaakt.
21. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden,

in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 14 juli 2021.


w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag