

## College van beroep voor de examens

CBE 2021-198  
U2021/08345/MIC

Verzonden: 28 september 2021

Zaak 2021-198

Datum zitting: 18 augustus 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen: mevrouw

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 6 mei 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellante medegedeeld dat bij het nakijken van haar schrijfpdracht als onderdeel van de cursus Europees Privaatrecht (RM0102) is geconstateerd dat sprake is van fraude in de zin van artikel 2.3.3, eerste lid, in verbinding met artikel 2.3.3, tweede lid, onder a en d, van het Examenreglement.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail van 17 juni 2021.
3. De Commissie en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 12 juli 2021 aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. De Commissie heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 18 augustus 2021 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens de Commissie hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris en prof. dr. J. van Marle, voorzitter, virtueel aan de zitting deelgenomen.

### II. MOTIVERING

1. In deze zaak gaat het om een gestelde fraude die appellante heeft gepleegd bij de uitwerking van de schrijfpdracht zoals genoemd onder 1 in Procesverloop. De examiner heeft een vermoeden van fraude geuit, omdat bij de beoordeling geconstateerd werd dat delen van de tekst overeenkomen met teksten van anderen.
2. Vervolgens heeft er een onderzoek plaatsgevonden door een fraudecommissie, waarna het besluit van 6 mei 2021 door de Commissie is genomen.
3. In het besluit van 6 mei 2021 is appellante het plegen van fraude tegengeworpen, zoals bepaald in artikel 2.3.3 van het Examenreglement. Het betreft het overnemen van het werk van anderen en dit als eigen werk presenteren. Voorts wordt het overnemen van gegevens, tekstgedeelten of ideeën van anderen zonder bronvermelding, het parafaseren van andermans teksten zonder voldoende bronvermelding en/of het overnemen van werk van andere studenten en dit laten doorgaan voor eigen werk in artikel 2.3.3 van het Examenreglement als fraude gekwalificeerd. Aangezien appellante eerder werd beschuldigd van fraude is de Commissie van mening dat er sprake is van recidive en dus ernstige fraude, volgens artikel 2.3.5 van het Examenreglement. De Commissie heeft besloten de geleverde prestatie voor het tentamen Europees Privaatrecht (RM0102) ongeldig te verklaren met ontnemen van het recht tentamen af te leggen voor alle cursussen uit het aanbod van de Open Universiteit voor de duur van 6 maanden. Tevens



heeft de Commissie besloten appellante, bij het voldoen aan de cijfercriteria, geen judicium (summa) cum laude toe te kennen.

4. Appellante betoogt dat zij een uitslagbrief van 30 december 2020 ontving, waarin haar werd medegedeeld dat zij op 10 december 2020 niet in voldoende mate (cijfer 5) heeft voldaan aan de vereisten voor het tentamen van de cursus Europees Privaatrecht (RM0102). Pas nadat zij beroep heeft ingesteld tegen deze beslissing, heeft de Commissie c.q. de examinerator aanleiding gezien om een vermoeden van fraude te uiten. Appellante betoogt, onder verwijzing naar artikel 2.3.6, derde lid, van het Examenreglement, dat de Commissie niet nadat het cijfer is vastgesteld mag beoordelen of er sprake is van plagiaat. Zij voert aan dat het vermoeden van onregelmatigheden moet worden vastgesteld voordat de definitieve beoordeling heeft plaatsgevonden. Ten slotte motiveert appellante dat het vermoeden van onregelmatigheden niet ter sprake zou zijn gekomen, als zij geen beroep had aangetekend tegen de uitslagbrief.
5. Appellante voert met betrekking tot de gehanteerde strafmaat aan dat zij het onredelijk vindt dat haar een straf wordt opgelegd voor de duur van 6 maanden, gerekend vanaf de dag van het besluit van 6 mei 2021, terwijl zij haar uitslagbrief ontving op 30 december 2020 en in januari 2021 in beroep is gegaan. Appellante stelt dat zij langer dan 6 maanden op het besluit van de Commissie heeft moeten wachten waardoor zij studieoverbrenging heeft opgelopen. Tenslotte betoogt appellante dat haar een tentamenkans wordt ontnomen, zij verplicht wordt om de cursus Europees Privaatrecht opnieuw aan te schaffen en dat daarbij in haar nadeel is dat de weging van de cursus Europees Privaatrecht (RM0102) wordt aangepast, van 5 studiepunten naar 7,5 studiepunten. Zij heeft nog maar 5 punten nodig om haar Master af te sluiten.
6. Appellante voert met betrekking tot de tegengeworpen fraude aan dat ze de bronvermelding in haar literatuurlijst heeft vermeld en dat zij duidelijk heeft aangegeven dat ze de bronnen heeft geraadpleegd. Volgens haar kan het raadplegen van onlinemateriaal niet worden aangemerkt als plagiaat. Wel heeft appellante overige bronnen, in het bijzonder papers, die zij heeft geraadpleegd volgens de voorgeschreven wijze vermeld.
7. De Commissie betoogt dat zij de wettelijke taak heeft ervoor te zorgen dan enkel studenten die daar recht op hebben, in aanmerking komen voor een diploma. Zij dient er dan ook voor te zorgen dat niet onterecht cursuscertificaten worden afgegeven. Voorts voert de Commissie aan dat zij bevoegd is tot de ongeldigverklaring van een tentamen of onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of een onderdeel daarvan niet mogelijk is gebleken. Dit kan tot gevolg hebben dat wanneer de uitslag voor een tentamen reeds is vastgesteld, deze uitslag niet rechtmatig tot stand is gekomen en ongeldig is. Indien van toepassing wordt het onterecht afgegeven certificaat eveneens ongeldig verklaard door de Commissie en verwijderd uit het studentenadministratiesysteem.
8. De Commissie stelt dat appellante ernstige fraude wordt tegengeworpen ingevolge artikel 2.3.5 van het Examenreglement, nu er sprake is van recidive. De Commissie heeft een afschrift van de beslissing van 24 januari 2019 hierover toegevoegd aan haar verweerschrift. Zij stelt dat vanaf het moment dat er een vermoeden van fraude werd geuit, de reguliere procesgang (fraudeprocedure) werd gevolgd en dat zij binnen de termijnen die hiervoor gelden, is gebleven. Bij de bepaling van de strafmaat heeft de Commissie geen aanleiding gezien om rekening te houden met de tijd die verstreken is vanaf het moment dat appellante het tentamen heeft gemaakt. De Commissie licht toe dat aan appellante geen extra sanctie werd opgelegd in het kader van ernstige fraude.
9. In deze zaak heeft de examinerator een handmatige controle uitgevoerd, waarbij hij het tentamenwerk van appellante heeft voorzien van de (correcte) bronvermelding. Nadat de examinerator een vermoeden van fraude heeft geuit, heeft de Commissie appellante verzocht om haar zienswijze te geven en heeft de Commissie een fraudecommissie ingesteld, belast met het onderzoek naar de vermeende fraude. De fraudecommissie heeft geconstateerd dat appellante tekstdelen uit een UvA masterscriptie en van een website ([www.wetrecht.nl](http://www.wetrecht.nl)) heeft overgenomen zonder (correcte) bronvermelding. Daarbij wordt opgemerkt dat zij dit heeft gedaan, ook na attendering door de docent.
10. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
11. Het College stelt voorop dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen die streng optreden door de Commissie kan rechtvaardigen.
12. Het College begrijpt dat in de zaak van appellante het volgende is gebeurd. Op 28 november 2020 heeft de examinerator een concept van de schrijfofdracht van appellante ontvangen. De examinerator heeft geconstateerd dat op meerdere punten stukken tekst van derden waren gebruikt zonder bronvermelding.

Hij heeft appellante hierop aangesproken en aangegeven waar de schrijfpdracht aangepast zou kunnen worden. Appellante heeft vervolgens de definitieve opdracht op 9 december 2020 ingestuurd. Vervolgens heeft hij deze opdracht beoordeeld. Met de uitslagbrief van 30 december 2020 is aan appellante het resultaat van de beoordeling, het cijfer 5, medegedeeld. Appellante heeft tegen deze beoordeling op 18 januari 2021 beroep bij het College ingediend. In het kader van de beproeving van een minnelijke schikking in die procedure is de schrijfpdracht door de examinator handmatig onderzocht op het overnemen van tekstgedeelten van anderen en is het vermoeden van fraude uitgesproken, waarna de Commissie het onderzoek heeft gestart. De Commissie heeft conform de procedure gesteld in artikel 2.3.5 van het Examenreglement appellante uitgenodigd om schriftelijk te reageren waarna de Commissie een fraudecommissie heeft benoemd welke het vermoeden respectievelijk de constatering van fraude heeft onderzocht. De fraudecommissie heeft aan de hand van haar bevindingen een advies opgesteld voor de Commissie. Dit advies is door de Commissie overgenomen en is terug te lezen in haar beslissing van 6 mei 2021.

13. Het College betreurt dat een onderzoek naar plagiaat in de definitieve schrijfpdracht van appellante (kennelijk) pas heeft plaatsgevonden nadat appellante beroep heeft ingesteld tegen de uitslagbrief van 30 december 2020. Het was zorgvuldiger geweest als de examinator vóór de vaststelling van het cijfer tot dit onderzoek was overgegaan, temeer omdat hij bij de conceptversie van de schrijfpdracht al geconstateerd heeft dat er op meerdere punten stukken tekst van derden waren gebruikt zonder bronvermelding. Dat neemt niet weg dat het bestreden besluit de aan te leggen toets kan doorstaan. Het College overweegt daartoe het volgende.
14. De Commissie heeft ingevolge artikel 7.12 van de WHW de borgende taak op objectieve en deskundige wijze vast te stellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad. Ingevolge artikel 2.3.6 van het Examenreglement van de Commissie, wordt bij een vermoeden of constatering van fraude of plagiaat tijdens, na of ten aanzien van een tentamen of bijzondere verplichting, dit door de examinator, surveillant of Commissie zo spoedig mogelijk schriftelijk vastgelegd. Ingevolge artikel 2.3.7 van het Examenreglement wordt, als de Commissie tot het oordeel komt dat er sprake is van fraude of plagiaat, altijd geweigerd de uitslag van het desbetreffende tentamen c.q. de bijzondere verplichting vast te stellen of wordt het desbetreffende tentamen c.q. de bijzondere verplichting ongeldig verklaard, hetgeen schriftelijk aan de student wordt medegedeeld. Het College overweegt dat op basis van deze artikelen de constatering van fraude, na vaststelling van het tentamenresultaat, hoewel ongebruikelijk, niet wordt uitgesloten. Daarbij laat het College meewegen dat de vaststelling van het cijfer, niet met zich kan brengen dat de student beschermd wordt bij het plegen van fraude.
15. In het tentamenwerk van appellante zijn door de examinator een tiental opmerkingen geplaatst, waarmee is aangegeven welke overlap er is met de afstudeerscriptie en de teksten van de website die eveneens bij de stukken zijn gevoegd. Die overlap is zodanig dat plagiaat als bedoeld in artikel 2.3.3 van het Examenreglement, voldoende is aangetoond. Uit deze overlap blijkt dat er overeenkomsten zijn, zonder dat appellante op correcte wijze heeft verwezen naar deze bronnen. De beroepsgrond van appellante dat het raadplegen en gebruiken van materiaal dat op internet staat niet kan worden aangemerkt als plagiaat, wordt door het College niet gevolgd. Daarbij geldt dat appellante op dit punt als een 'gewaarschuwd mens' kan worden beschouwd. Uit het eerdergenoemde besluit van 24 januari 2019 blijkt dat appellante zich ook in die procedure op het standpunt heeft gesteld dat (gebruik maken van) materiaal op internet geen plagiaat is (het College begrijpt daarbij, zonder correcte bronvermelding). Verder overweegt het College dat het besluit van de Commissie zorgvuldig tot stand is gekomen. De fraudeprocedure is op correcte wijze gevolgd. Het bestreden besluit berust mede op het advies van de fraudecommissie die het door de examinator aangeleverde bewijs zeer overtuigend acht. Dat appellante opzettelijk heeft gehandeld is geen vereiste in de zin van artikel 2.3.3 van het Examenreglement. Opzet is appellante ook niet tegengeworpen.
16. De conclusie is dat de schrijfpdracht (en het na de beoordeling hierbij afgegeven uitslagbrief) terecht ongeldig is verklaard en verwijderd uit het studentenadministratiesysteem.
17. De Commissie kan verder worden gevolgd in haar oordeel dat er sprake is van recidive, nu zich onder de stukken een afschrift van de beslissing van 24 januari 2019 bevindt, die op de eerdere fraude betrekking heeft. Overigens heeft de kwalificatie 'ernstige' fraude niet geleid tot het opleggen van sancties die op grond van het Examenreglement bij deze kwalificatie mogelijk zijn volgens het bepaalde in artikel 2.3.7, tweede lid, onder f en g, van het Examenreglement zoals het adviseren van het instellingsbestuur om inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief te beëindigen of aangifte te doen bij de politie.
18. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, en dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels, mr. drs. M. van Schaik en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 18 augustus 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

Voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*