

## College van beroep voor de examens

CBE 2021-208  
U2021/09282/MIC

Verzonden: 27 oktober 2021

Zaak 2021-208

Datum uitspraak: 15 september 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Constitutioneel recht (RB1602), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 19 mei 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (cijfer 5) voor het tentamen van 21 april 2021 van de cursus Constitutioneel recht (RB1602) niet heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail van 25 juni 2021 en het beroep nader aangevuld bij e-mails van 9, 12 en 25 juli 2021.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben op 13 augustus 2021 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van beroep voor de examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 15 september 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer dr. J. Doomen, examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag (cijfer 5) van het door appellant afgelegde tentamen op 21 april 2021 van de cursus Constitutioneel recht (RB1602), in het bijzonder tegen de vraagstelling en beoordeling van meerkeuzevraag 6.
3. Appellant voert met betrekking tot vraag 6 aan dat het door hem gekozen antwoordalternatief A - "het advies van de inspecteur van de volksgezondheid is leidend en dient niet slechts als een gezaghebbend advies te worden verstaan" naast het modelantwoord B "de inspecteur van volksgezondheid moet aan een wetsbepaling de bevoegdheid onttelen zelfstandig werkzame artsen bindende voorschriften te geven met betrekking tot de wijze waarop deze artsen hun praktijk



uitoefenen, welke bevoegdheid niet wettelijk is geregeld" - ook juist is. De kern van het arrest 'Methadonbrief' is, aldus appelland, dat een inspecteur geen wettelijke bevoegdheid heeft om aan artsen inhoudelijke voorschriften op te leggen: de inspecteur kan het niet opleggen maar wel sterk aanbevelen. De term 'leidend' als gebruikt in antwoord A betekent, volgens de Van Dale: 'als leidraad strekkend'. Wanneer men 'leidend', binnen de context van antwoord A, zo interpreteert, dan geeft ook antwoord A de essentie van het arrest juist weer. Appelland stelt daarnaast dat antwoord B ongelukkig geformuleerd is waardoor de student op het verkeerde been wordt gezet en de student zijn toevlucht neemt tot het enige andere juiste antwoordalternatief, te weten: antwoord A. De kern van het geschil is naar mening van appelland dan ook taalkundig.

Steun voor het onder a gekozen antwoord vindt appelland ook in de conclusie van de advocaat-generaal.

Verder stelt appelland dat hij ernstig is benadeeld doordat het antwoordmodel met de definitieve antwoordsleutel bijna zeven weken na het tentamen is gecommuniceerd, terwijl op het voorblad van het tentamen staat dat het antwoordmodel twee dagen na het tentamen op de cursussite zal worden geplaatst. Als het antwoordmodel eerder was gecommuniceerd, dan had appelland zijn beroepschrift aan de hand daarvan kunnen opstellen en had de Commissie bij een positieve uitslag van het beroep de cesuur tijdig kunnen bijstellen. Een minnelijke schikking had dan eerder voor de hand gelegen. Voorts stelt appelland benadeeld te zijn doordat er, in het kader van het beproeven van een minnelijke schikking, geen gesprek met de examinerator heeft plaatsgevonden.

4. Kern van het geschil is volgens de examinerator de interpretatie van het woord 'leidend'. Dit woord heeft diverse betekenissen en de context waarbinnen het woord 'leidend' gebruik wordt, is bepalend. In dit geval moet duidelijk zijn dat het woord 'leidend' alleen al niet de door appelland gepresenteerde betekenis heeft omdat dit anders zou leiden tot een contradictoire stelling, een dubbele ontkenning en ambiguïteit in de formulering. Dit zou voldoende moeten zijn om te concluderen dat antwoord A contrasteert met antwoord B.

Ten aanzien van antwoord b is, aldus de examinerator, geen sprake van een ongelukkige formulering. Steun hiervoor is te vinden in de hoge betrouwbaarheidsscore. Het tentamen is door twee groepen studenten gemaakt. Van de eerste groep van 50 studenten die het tentamen gemaakt hebben, hebben 43 studenten antwoord b gekozen. Van de zeven studenten die de vraag fout hadden, hebben slechts twee studenten gekozen voor antwoord A. In de tweede groep zaten 21 studenten, waarvan 19 studenten antwoord B hebben gekozen. Geen van de studenten uit deze groep is voor antwoord A gegaan.

De verwijzing van appelland naar de advocaat-generaal houdt geen stand, omdat de advocaat-generaal de Hoge Raad adviseert en de vraag alleen toeziet op de uitspraak van de Hoge Raad, aldus de examinerator.

Wat betreft de minnelijke schikkingsfase voert de examinerator aan dat hij direct actie heeft ondernomen richting appelland. Het vaststellen van de cesuur heeft geen benadeling opgeleverd in de minnelijke schikkingsfase, omdat één en ander losstaat van elkaar. De examinerator heeft in de argumentatie van appelland geen grond gezien om tot een ander oordeel te komen. Dit was, aldus examinerator ook niet het geval geweest, wanneer appelland zich eerder bij hem zou hebben gemeld.

Voornoemde strekt, aldus de examinerator, dan ook tot afwijzing van het beroep.

5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinerator. Dit brengt met zich dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
6. Het College overweegt dat appelland het cijfer 5 heeft behaald, bij een totaal aantal van 19 punten. Bij een totaal aantal van 20 punten wordt het cijfer 6 toegekend.
7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden. Vooropgesteld zij, hetgeen door appelland ook niet is weersproken, dat de vraag een hoge betrouwbaarheidsscore kent: van de in totaal 71 studenten hebben slechts 2 studenten voor antwoord A gekozen en hebben 62 studenten gekozen voor antwoord B. Daarnaast is het College met de examinerator van oordeel dat bij een lezing van antwoord a als gegeven door appelland, er sprake is van een contradictoire stelling. Alleen al daarom kan, los maar ook in samenhang met het correct geformuleerde antwoord B, antwoord A niet als juist worden aangemerkt. Het College acht de stelling van appelland dat voor

antwoord A steun te vinden is in de conclusie van advocaat-generaal niet relevant. De advocaat-generaal adviseert de Hoge Raad, terwijl de Hoge Raad het arrest wijst. Het verweer van de examinerator dat alleen antwoord B juist is, wordt dan ook gevolgd. Het College overweegt dat zij de beoordeling van vraag 6 niet onredelijk acht.

8. Appellant heeft in zijn beroep ook geklaagd over het te laat vaststellen van de cesuur waardoor een minnelijke regeling niet tot stand is gekomen en het feit dat er - in het kader van die minnelijke regeling - geen gesprek met de examinerator heeft plaatsgevonden. De examinerator voert aan dat als antwoordsleutel en cesuur eerder beschikbaar waren geweest, dit niet tot een ander resultaat van de minnelijke schikking had geleid.
- Het College merkt vooreerst op dat de vaststelling van de cesuur losstaat van de minnelijke schikking. De minnelijke schikking maakt deel uit van het beroep. Het vaststellen van de cesuur gebeurt voordat de cijfers bekend worden gemaakt. De cesurbepaling ligt daarmee voor het beroep. Niet valt in te zien in welk belang appellant is geschaad door het op een later tijdstip dan op het tentamen vermeld plaatsen van de antwoordsleutel en vaststellen van de cesuur.
- Ten aanzien van de minnelijke schikkingsfase heeft te gelden dat deze - gezien hetgeen gebruikelijk is binnen de Open Universiteit - ook schriftelijk kan plaatsvinden. Getuige de e-mails tussen de examinerator en appellant heeft er wel degelijk contact plaatsgevonden, maar heeft dit niet tot een ander stellingname zijdens examinerator geleid.
9. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter en dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker en mr. H.J.M. van Lierop, leden,

in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 15 september 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*