

College van beroep voor de examens

CBE 2021-211
U202108308/svw

Verzonden: 27 september 2021

Zaak 2021-211

Datum uitspraak: 18 augustus 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 21 mei 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellant medegedeeld dat het door hem afgelegde online tentamen voor de cursus Overeenkomstenrecht (RS0002) van 22 april 2021 ongeldig is verklaard.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief van 24 juni 2021. Het beroepschrift is op 29 juni 2021 door het College van beroep voor de examens (hierna: het College) ontvangen.
3. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft bij e-mail van 19 juli 2021 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerster heeft het verweerschrift van 22 juli 2021 met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 18 augustus 2021 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft niet deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is het volgende komen vast te staan.
2. De Commissie heeft de ongeldigverklaring als volgt onderbouwd:
"(...) Door de surveillant is, na het bekijken van uw online tentamen voor de cursus RS0002 d.d. 22 april 2021, geconstateerd dat u uw hulpmiddelen niet correct heeft getoond en dat u een niet toegestaan hulpmiddel voorhanden had (mogelijk een telefoon). Zoals kenbaar gemaakt in het addendum bij de Onderwijs en examenregeling, op de website van de Open Universiteit, (...) dient een student de toegestane hulpmiddelen voor de camera te tonen en, indien van toepassing, door te bladeren (...). (...) de Commissie kan niet anders beslissen dan uw tentamen op basis van art 4.8 sub f van de Onderwijs en examenregeling ongeldig te verklaren, omdat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken, dit als gevolg van het feit dat u de toegestane hulpmiddelen niet conform de instructies heeft getoond en u een niet toegestaan hulpmiddel voorhanden had. (...)"
3. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Overeenkomstenrecht (RS0002) afgelegd op 22 april 2021.
Appellant betwist primair een mobiele telefoon voorhanden te hebben gehad, en subsidiair dat - wanneer dit wel het geval zou zijn - hij nimmer gebruikt heeft gemaakt van enige oneigenlijk middel. Frauderen is gezien de aard van het tentamen niet mogelijk, omdat er geen eenduidig antwoord gegeven kan worden op de vragen, aldus appellant.

Appellant verzoekt de beelden te laten beoordelen door een expert, zodat kan worden vastgesteld of tijdens het tentamen ook daadwerkelijk gebruik is gemaakt van een oneigenlijk middel. Een ongeldigverklaring is slechts gegrond indien wordt vastgesteld dat van het oneigenlijk hulpmiddel gebruik is gemaakt, aldus appellant.

Tevens klaagt appellant over de omslachtige procedure om de beeldopnames van het tentamen te bemachtigen. Daarbij heeft hij meer dan een maand moeten wachten op de camerabeelden.

4. De Commissie stelt, onder verwijzing naar artikel 4.8, onder f, van de OER, dat zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Doordat appellant een niet-toegestaan hulpmiddel voorhanden had en voorts heeft nagelaten het wel toegestane hulpmiddel conform te instructie te tonen, kan de Commissie geen juist oordeel vormen of appellant beschikt over de kennis, inzicht en vaardigheden die tijdens het tentamen in kwestie werden getoetst.
Onder verwijzing naar de "FAQ online groepstentamens", het addendum bij de OER 2020-2021, de Tentamen- en examenprocedures 5.2 onder c en in bijlage 8 van het Examenreglement en het document "voorkom ongeldigverklaring" (aangeboden onder andere via de tegel 'Online thuis tentamen') voert de Commissie aan dat appellant niet voldaan heeft aan de instructies die door de Commissie zijn opgesteld en waaraan studenten zich moeten houden bij een proctoringtentamen. Er zijn interne richtlijnen opgesteld over in hoeverre afwijkingen van de regels kunnen worden toegelaten. Het niet (pogen tot) tonen van de hulpmiddelen weegt zwaar. In de hulpmiddelen kan geschreven zijn of kunnen briefjes zitten met betrekking tot de lesstof. Met betrekking tot het beschikken over een niet-toegestaan hulpmiddel, heeft te gelden dat deze niet aanwezig mogen zijn. Het bureaublad dient conform de instructies schoon te zijn.
5. De Commissie benadrukt dat appellant niet wordt beschuldigd van fraude. Het ongeldig verklaren van een tentamen met behoud van tentamenkans is, gezien de geconstateerde onregelmatigheden bij het tentamen van appellant, de meest studentvriendelijke optie. De Commissie voert ter zitting aan dat appellant het vak Overeenkomstenrecht op 8 juli 2021 inmiddels met het cijfer 6 heeft behaald. Appellant heeft, aldus de Commissie, dan ook geen belang meer bij het beroep.
6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
7. Het College stelt vast dat, ondanks dat appellant inmiddels is geslaagd voor het hertentamen van de onderhavige cursus met het cijfer 6, het belang van appellant gelegen is in de mogelijkheid dat hij een hoger cijfer zou hebben behaald bij geldigverklaring van het tentamen van 22 april 2021, voorts dat bij een geldigverklaring van het tentamen de mogelijkheid van beroep tegen de inhoud van het tentamen voor appellant open komt te staan.
8. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt.
9. Vaststaat dat appellant tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Overeenkomstenrecht (RS0002) afgelegd op 22 april 2021, de toegestane hulpmiddelen niet heeft getoond en een niet-toegestaan hulpmiddel, waarvan het vermoeden bestaat dat het een telefoon betrof, voorhanden had tijdens het tentamen. Met betrekking tot het niet tonen van de toegestane hulpmiddelen overweegt het College dat deze feiten niet door appellant worden betwist.
10. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de OER, de Commissie bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College overweegt voorts dat volgens het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 van de bacheloropleidingen en de masteropleidingen (versie 28-08-2020) herzien op 6 november 2020 (i.v.m. CBT- thuis), studenten zich strikt te dienen houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie. Uit het addendum volgt onder meer het volgende:
 - a. De student mag tijdens het tentamen gebruik maken van de voorgeschreven tentamenhulpmiddelen, deze moeten voorafgaand aan het tentamen voor de camera getoond en doorgebladerd worden en zichtbaar zijn tijdens de roomscan.
 - b. Tijdens het tentamen moet het bureaublad 'schoon' zijn.

Tenslotte stelt het College vast dat de regels en instructies omtrent het tonen van hulpmiddelen en het hebben van een schoon bureaublad voldoende kenbaar zijn, waardoor wordt voldaan aan het kenbaarheidsvereiste. Studenten worden op diverse wijzen op de hoogte gesteld van de geldende regels.

11. Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en het daaraan in algemene zin verbonden standpunt over de ongeldigverklaring van tentamens voor in het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 beschreven gevallen, niet onjuist of onredelijk.
12. Het College overweegt dat alleen al het niet tonen van de toegestane tentamenhulpmiddelen, afhankelijk van de overige omstandigheden van het geval, voldoende is om tot een ongeldigverklaring van het tentamen te kunnen komen. Daarbij: de enkele aanwezigheid van een niet toegestaan hulpmiddel is eveneens voldoende om tot een ongeldigverklaring van het tentamen te kunnen komen. Ongeacht de aard of gebruik van het niet-toegestane hulpmiddel, had dit niet aanwezig mogen zijn tijdens het tentamen. Het bureaublad dient immers - conform de instructies - 'schoon' te zijn.
13. Het College overweegt dat de Commissie gevolgd kan worden in het standpunt dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken, nu niet kan worden vastgesteld of appellant het tentamen zelfstandig en zonder hulp heeft afgelegd.
14. Appellant heeft in zijn beroep ook geklaagd over de procedure die hij heeft moeten volgen om inzage te krijgen in de beelden van het tentamen, en de tijdsduur die daarmee gemoeid was. Deze klacht valt buiten de beoordelingsruimte van het College.
15. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels, mr. drs. M. van Schaik en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 18 augustus 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag