

College van beroep voor de examens

CBE 2021-222
U2021/10239/MIC

Verzonden: 26 november 2021

Zaak 2021-222

Datum uitspraak: 20 oktober 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de Examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 21 mei 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellant meegedeeld dat het cijfer 7 werd vastgesteld voor het tentamen d.d. 23 april 2021 behorende bij de cursus Insolventierecht (RM0813). Ter compensatie van ernstige technische hinder die appellant heeft ondervonden tijdens het tentamen, biedt verweerster appellant de mogelijkheid het tentamen te herkansen met behoud van het hoogste cijfer.
2. Bij brief van 22 mei 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellant meegedeeld dat hij heeft voldaan (cijfer 7) aan de vereisten die werden gesteld aan het tentamen behorende bij de cursus Insolventierecht (RM0813).
3. Appellant heeft per e-mail van 5 juli 2021 beroep ingesteld tegen de tentamenuitslag. Dit beroepschrift werd op 6 juli 2021 ontvangen door het College van beroep voor de Examens (hierna: College). Appellant heeft op 8 augustus 2021 aanvullende beroepsgronden gestuurd.
4. Gezien de uitgebreide correspondentie die voorafgaand aan de beroepszaak heeft plaatsgevonden tussen verweerster en appellant, heeft de voorzitter van het College besloten de poging tot minnelijke schikking in deze zaak achterwege te laten. Appellant heeft het College per e-mail van 7 september 2021 geïnformeerd dat hij het beroep wenst door te zetten.
5. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 20 oktober 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft ter plaatse aan de zitting deelgenomen. Namens verweerster hebben prof. mr. A.L.H. Ernes en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Insolventierecht (RM0813), in het bijzonder tegen het niet in aanmerking nemen van de omstandigheden waaronder het tentamen is afgelegd bij de vaststelling van het cijfer.
3. Appelland betoogt dat hij schade heeft ondervonden door een technische storing tijdens het online tentamen d.d. 23 april 2021. Tijdens het tentamen heeft appelland meermaals met de Open Universiteit gebeld vanwege een technische storing, waarbij appelland tevens hinder heeft ondervonden omdat hij niet direct werd doorverbonden met de juiste afdeling. De oorzaak bleek uiteindelijk te liggen in een noodzakelijke update van het tentamenprogramma Proctorio. Hierdoor was appelland een deel van de tentamentijd (naar schatting van appelland 30 tot 45 minuten) kwijt aan het oplossen van de technische storing, die voor rekening van de Open Universiteit zou moeten komen. Appelland betoogt dat deze tijd zonder technische storing door hem was gebruikt om het tentamenwerk te voorzien van relevante motiveringen. Nu hem niet de volledige drie uren voor het tentamen ter beschikking zijn gesteld, verzoekt appelland dat hem een getalsmatige ophoging van het tentamenresultaat van een cijfer 7 naar een cijfer 8 wordt toegekend. Een verhoging van het cijfer levert naar mening van appelland geen bevoordeling op ten opzicht van andere studenten, maar een compensatie voor de geleden schade. Voorafgaand aan het tentamen heeft appelland gebruik gemaakt van twee testtentamens, waarbij hij problemen ondervond met de software. Naar aanleiding daarvan heeft appelland verweerster verzocht om het tentamen fysiek te mogen afleggen, hetgeen gezien de omstandigheden rondom COVID-19 niet mogelijk was. Appelland heeft vervolgens verzocht om meer testtentamens aan hem ter beschikking te stellen, hetgeen niet mogelijk was door een limiet aan het aantal testtentamens per student. Het voorstel van verweerster om opnieuw tentamen af te leggen, waarbij het hoogste cijfer blijft gelden vindt appelland niet redelijk. Hij zou dan nogmaals tijd moeten investeren in het bestuderen van de stof, ter compensatie van een nadeel dat volgens appelland voor rekening van de Open Universiteit behoort te komen.
Het spijt appelland dat de minnelijke schikkingsfase in zijn beroepszaak is overgeslagen. Het cijfer van appelland is een 7,4. Hij is van mening dat het in de minnelijke schikkingsfase mogelijk moet zijn geweest om een hogere waardering te krijgen, die resulteerde in een ophoging van het tentamenresultaat met 0,1. Het cijfer van appelland zou alsdan veranderen naar een 7,5 en aldus afgerond een 8 zou zijn.
4. Ten aanzien van de technische storing betoogt verweerster dat het niet altijd mogelijk is om technische storingen op individueel niveau op te lossen. Daarom heeft verweerster voor deze gevallen een beleidslijn uitgezet, waarbij de student de mogelijkheid krijgt om het tentamen opnieuw te maken met behoud van het hoogste cijfer.
Met betrekking tot het verzoek tot een hoger cijfer, betoogt verweerster dat de examiner degene is die het cijfer op objectieve wijze vaststelt. Daarbij kan enkel rekening worden gehouden met de antwoorden die appelland gegeven heeft. Bij een tentamen wordt de kennis en kunde van een student getoetst en wordt geen compensatie gegeven voor hinder die een student tijdens het tentamen ondervindt (ongeacht of het tentamen online plaatsvindt of op locatie). Appelland heeft niet met inhoudelijke argumenten onderbouwd waarom hem een hoger cijfer toekomt. Derhalve kan verweerster het cijfer niet aanpassen.
Ten aanzien van de problemen die appelland voorafgaand aan het tentamen heeft ondervonden, betoogt verweerster dat gelet op het aantal studenten dat online tentamen aflegt en het aantal licenties dat de Open Universiteit heeft ingekocht voor Proctorio, het niet mogelijk is om meer dan twee testtentamens te doen per student. Daarnaast was het tot juli 2021 vanwege de geldende coronamaatregelen niet mogelijk om tentamen af te leggen op locatie, tenzij er sprake is van een medische indicatie of een zgn. formuletentamen. Daarmee waren de door appelland gedane voorstellen geen optie, omdat verweerster rekening dient te houden met de gelijke behandeling van alle studenten. Het voorstel om het tentamen te herkansen met behoud van het hoogste cijfer, is in dit geval passend en de best mogelijke tegemoetkoming aan appelland.
Ten aanzien van de minnelijke schikkingsfase heeft verweerster verzocht deze over te slaan, omdat er reeds veel contact is geweest met appelland voorafgaand aan de beroepszaak en de zienswijzen van partijen duidelijk waren. Het opnieuw onderzoeken van een mogelijkheid tot minnelijke schikking had in dit geval niet geleid tot een nieuw inzicht. Daarbij geeft verweerster aan dat voor dit tentamen hele

- cijfers worden gegeven. De student heeft een 7 behaald met 63 punten en zou een 8 behaald hebben bij 64 punten.
5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinerator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 6. Het College overweegt dat appellant het cijfer 7 heeft behaald, bij een totaal aantal van 63 punten. Bij een totaal aantal van 64 punten, krijgt appellant het cijfer 8.
 7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 8. Het College overweegt dat de Commissie voor de Examens gevolgd kan worden in het standpunt dat de examinerator het cijfer moet vaststellen op grond van de door appellant gegeven antwoorden en dat het niet mogelijk is de kennis, kunde en inzicht van appellant te beoordelen op grond van antwoorden die niet gegeven zijn. Daaruit volgt tevens dat een technische storing, ongeacht voor wiens rekening deze komt, geen aanleiding kan zijn om het cijfer te verhogen.
 9. Met betrekking tot het door de Commissie voor de Examens gedane voorstel overweegt het College dat dit voorstel in de gegeven omstandigheden passend is. Mede gelet op hetgeen de Commissie heeft ingebracht tegen de door appellant gedane voorstellen, te weten het tentamen afleggen op locatie of meer testtentamen afleggen, is het College van oordeel dat de Commissie een redelijk voorstel heeft gedaan.
 10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en dr. C. Gelderman, H.C.E. Pepels, dr. E.E. den Hartog-de Haas en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 20 oktober 2021

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag