

College van beroep voor de examens

CBE 2021-223
U2021/10238/MIC

Verzonden: 26 november 2021

Zaak 2021-223

Datum uitspraak: 20 oktober 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de Examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus De dynamiek van het goederenrecht (RB0702), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 7 juli 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op 1 juli 2021 niet heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen behorende bij de cursus De dynamiek van het goederenrecht (RB0702).
2. Appellante heeft per e-mail van 13 juli 2021 hiertegen beroep ingesteld. Dit beroepschrift werd op 15 juli 2021 ontvangen door het College van beroep voor de Examens (hierna: College). Appellante heeft op 8 augustus 2021 aanvullende beroepsgronden gestuurd, gericht tegen de vragen 05006-02, 130003-02 en 200007-02.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 2 september 2021 aangegeven haar beroep te willen doorzetten met betrekking tot de vragen 05006-02 en 200007-02.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 20 oktober 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel aan de zitting deelgenomen. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. J. Broese van Groenou, examinator van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus De dynamiek van het goederenrecht (RB0702), in het bijzonder tegen de vragen 05006-02 en 200007-02.



3. Vraag 05006-02 is een meerkeuzevraag, waarbij de onjuiste stelling uit vier antwoordalternatieven moet worden gekozen. Met betrekking tot deze vraag betoogt appellante dat alle stellingen juist zijn en geen onjuist antwoordalternatief kan worden gekozen. Naar de mening van appellante kunnen partijen volgens de beginselen van het verbintenissenrecht alles afspreken en bevestigen, ook een ongeoorloofde voorwaarde. De werking en nietigheid van een ongeoorloofde voorwaarde valt volgens appellante buiten het bereik van de vraagstelling. Nu alle antwoordalternatieven onjuist zijn, kan de vraag niet eenduidig worden beantwoord.
Met betrekking tot vraag 200007-02 betoogt appellante dat het door haar gegeven antwoord ook juist is. De veronderstellingen die de examinerator noemt om tot het juiste antwoord te komen, staan niet in de vraagstelling.
In algemene zin betoogt appellante dat zij bij de beantwoording van de vragen uitgegaan is van de feiten die genoemd staan in de vraag. De examinerator gaat er echter vanuit dat de vragen op een bepaalde manier worden geïnterpreteerd en dat studenten bij de beantwoording veronderstellingen betrekken die niet in de vragen genoemd staan.
4. Met betrekking tot vraag 05006-02 stelt de examinerator dat deze voldoende eenduidig beantwoord kan worden op grond van de studiestof, waarin uitvoerig wordt ingegaan op de goederenrechtelijke werking van een verbintenis (tot overdracht) onder voorwaarde en het juridische begrip bevestiging. De woorden "afspreken" en "bevestigen" moeten worden gelezen in de zin van hun betekenis volgens het Burgerlijk Wetboek. Omdat bevestiging in de zin van artikel 3:55 lid 1 BW een verklaring inhoudt dat de rechtshandeling geldig is, kan een partij bij een rechtshandeling een voor de werking van die rechtshandeling afgesproken ongeoorloofde voorwaarde niet bevestigen. Hieruit valt af te leiden dat antwoordalternatief C de enige onjuiste bewering is.
Met betrekking tot vraag 200007-02 moet het door appellante gegeven antwoord op grond van de studiestof en de wet als onjuist worden beoordeeld. Antwoord B is volgens de examinerator het enige juiste alternatief.
5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinerator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
6. Het College overweegt dat appellante het cijfer 5 heeft behaald, bij een totaal aantal van 61 punten. Bij een totaal aantal van 64 punten, krijgt appellante het cijfer 6.
7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
8. Het College overweegt, gelet op het verweer van de examinerator, dat hij niet tot het oordeel kan komen dat de formulering van de aangevochten vragen onzorgvuldig is. Het College dient voorts de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 05006-02 en 200007-02 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden en of verweerders daarbij niet in strijd hebben gehandeld met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Deze vragen beantwoordt het College bevestigend. Voorts overweegt het College met betrekking tot de modelantwoorden dat er geen grond is voor het oordeel dat het antwoordmodel onjuist is. Het College stelt daartoe vast dat de examinerator deugdelijk heeft gemotiveerd dat op grond van het door haar aangevoerde cursusmateriaal de vragen niet anders kunnen worden geïnterpreteerd en beantwoord dan zoals het antwoordmodel voorschrijft.
9. Het College herhaalt dat zijn bevoegdheid niet ziet op het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel en het ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examinerator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en dr. C. Gelderman, H.C.E. Pepels, dr. E.E. den Hartog-de Haas en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 20 oktober 2021

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag