

College van beroep voor de examens

Ons kenmerk: CBE 2021-244
Brief kenmerk: U2021/10445/MIC

Verzonden: 1 december 2021

Zaak 2021-244

Datum uitspraak: 17 november 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Staats- en Bestuursrecht 2 (RS1402), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 14 juli 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (cijfer 5) voor het tentamen van 5 juli 2021 van de cursus Staats- en Bestuursrecht 2 (RS1402) niet heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail van 7 augustus 2021.
3. Appellante heeft haar beroepschrift middels haar e-mail van 31 augustus 2021 aangevuld.
4. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 21 september 2021 aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
5. Verweerders hebben op 17 september 2021 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Het College van beroep voor de examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 17 november 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. C.L.G.F.H. Albers, examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag (cijfer 5) van het door appellante afgelegde tentamen op 5 juli 2021 van de cursus Staats- en Bestuursrecht 2 (RS1402), in het bijzonder tegen de vragen 6, 9, 15 en 27. Appellante heeft, bij e-mail van 21 september 2021, laten weten haar beroep met betrekking tot vraag 15 niet te zullen doorzetten.

In algemene zin betoogt appellante dat de vragen en antwoorden van het tentamen niet op elkaar aansluiten. Bij verschillende vragen zat geen correct antwoord, waardoor zij niet heeft kunnen aantonen dat zij de studiestof beheerst.

Appellante voert met betrekking tot vraag 6 aan dat het door haar gegeven antwoord ten onrechte fout is gerekend. Appellante heeft de vraag 'wie is belanghebbende' beantwoord aan de hand van de lesstof, de toetsingscriteria voor belanghebbendheid en de door haar opgedane ervaring als stagiaire bij een gemeentelijke instantie – waarbij appellante veel bezwaarschriften heeft beoordeeld. Op grond hiervan kan appellante niet komen tot een ander oordeel dan dat beide personen uit de casus geen belanghebbende zijn.

Met betrekking tot vraag 9 stelt appellante dat de vraag niet gesteld had mogen worden, nu het Benthem-arrest geen onderdeel uitmaakt van de verplichte lesstof. De docent heeft in het discussieforum gesteld dat het Benthem-arrest tot de verplichte lesstof van leereenheid 3 behoort. Appellante heeft bij haar beroepschrift een afbeelding van leereenheid 3 overgelegd, ter onderbouwing van haar standpunt dat het arrest niet wordt genoemd bij de verplichte jurisprudentie. Appellante acht het niet terecht dat studenten alle arresten moeten leren die in het lesboek genoemd worden, vanwege het grote aantal arresten dat daarin staat. Ze is van mening dat de verplichte jurisprudentie in de leerdoelen moet staan.

Ten aanzien van vraag 27 betoogt appellante dat het correcte antwoord volgens het antwoordmodel discutabel is. Op grond van de lesstof en haar specialisatie in het bestuursrecht tijdens de bachelorstudie, heeft appellante geconcludeerd dat er sprake is van een bestraffende sanctie. Zij voert aan dat de casus onduidelijk geformuleerd is, waardoor zowel de bestraffende sanctie als de herstelsanctie als juist antwoord beredeneerd kan worden.

Appellante verzoekt om de definitieve cesuur van het tentamen te herzien en in ieder geval haar antwoorden op de vragen 6 en 9 goed te keuren.
3. De examinerator stelt ten aanzien van vraag 6 dat het hebben van een feitelijk belang voldoende is om als belanghebbende te worden aangemerkt. Dit feitelijk belang blijkt voldoende uit de casus: Spijker woont immers bij de locatie waarvoor de vergunning is verleend. Daarbij is niet relevant of de argumenten/redenen van Spijker stroken met het doel van de vergunning. Ook Pieter is belanghebbende, zij het met een afgeleid belang. De examinerator verwijst naar onderdelen uit de studiestof die de juistheid van het modelantwoord ondersteunen.

De examinerator beargumenteert dat het door appellante gegeven antwoord onjuist is. De bronnen waarnaar zij verwijst behoren niet tot het studiemateriaal en zien niet toe op dezelfde feitelijke situatie en/of hetzelfde onderdeel van het leerstuk. Verder berust haar argumentatie op punten op een onjuiste interpretatie van de aangehaalde bronnen. Appellante heeft het vraagstuk benaderd aan de hand van de F-OPERA-criteria. Binnen de huidige opleiding wordt gebruik van de F-OPERA-criteria afgeleerd, omdat het noch een correcte weergave is van de juiste toetsvolgorde van de criteria zoals die in de rechtspraak wordt gevolgd, noch een logische volgorde is.

Met betrekking tot vraag 9 voert de examinerator aan dat hoewel het Benthem-arrest niet wordt genoemd in de lijst met verplichte arresten, arresten die in het leerboek uitdrukkelijk aan de orde worden gesteld ook onderdeel uitmaken van de verplichte lesstof. Het bestuursrecht is grotendeels gebaseerd op rechtspraak. Het is onmogelijk om alle relevante jurisprudentie voor te schrijven binnen de studielast van het vak. In het cursusmateriaal staat uitdrukkelijk dat veel rechtsontwikkelingen voortkomen uit rechtspraak en dat niet alles integraal wordt voorgeschreven. Jurisprudentie die uitdrukkelijk voorkomt in de lesstof, dienen studenten te kennen. Het Benthem-arrest komt op meerdere plaatsen in de voorgeschreven literatuur van leereenheid 3 aan bod. Ook werd deze vraag gesteld in eerdere tentamens en kwam het arrest aan bod in de oefententamens. Volgens de examinerator worden er over fundamentele rechtspraak vragen gesteld, ook wanneer zij niet worden genoemd in de lijst met verplichte arresten.

Ten slotte voert de examinator ten aanzien van vraag 27 aan dat het antwoord van appellante onjuist is. Bij deze vraag worden inzicht in en toepassing van de regels omtrent de medewerkingsplicht (artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij handhaving getoetst. Ook wordt getoetst of studenten weten wanneer de medewerkingsplicht opzij wordt geschoven door het zwijgrecht en de cautieplicht (artikel 5:10 van de Awb). Studenten moeten onderscheid maken tussen het voornemen om een herstelsanctie op te leggen of het voornemen om een bestraffende sanctie op te leggen. Dit onderscheid heeft appellante niet juist gemaakt. In casu is er geen intrekingsbevoegdheid, want de wettelijke grondslag en een onderliggende vergunning ontbreken. Ook blijkt uit de casus duidelijk dat het gaat om een voornemen tot oplegging van een herstelsanctie. De casus en vraagstelling zijn op zich duidelijk. Dit blijkt mede uit het feit dat 70% van de studenten wel het juiste antwoord heeft gegeven, aldus de examinator.

4. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt met zich dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
5. Het College overweegt dat appellante het cijfer 5 heeft behaald, bij een totaalaantal van 18 punten. Bij een totaal aantal van 20 punten wordt het cijfer 6 toegekend.
6. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.

Vraag 6.

Het College overweegt met betrekking tot vraag 6 dat de examinator gevolgd kan worden in haar verweer dat het hebben van feitelijk, dan wel een afgeleid belang, voldoende is om aangemerkt te kunnen worden als belanghebbende.

Vraag 9.

Met betrekking tot vraag 9 overweegt het College dat de examinator gevolgd kan worden in haar verweer dat het arrest op meerdere plaatsen behandeld wordt in het studiemateriaal en daarmee onderdeel uitmaakt van de relevante lesstof en dat hier in redelijkheid vragen over gesteld kunnen worden.

Vraag 27.

Met betrekking tot vraag 27 overweegt het College dat de examinator voldoende heeft gemotiveerd waarom het antwoord van appellante fout is, gelet op de motivering die appellante voor dit antwoord heeft gegeven.

7. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten beargumenteerd is en ziet geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examinator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
8. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden,

in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 17 november 2021.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag