

## College van beroep voor de examens

CBE 2021-254  
U2021/10841/MIC

Verzonden: 14 december 2021

Zaak 2021-254

Datum uitspraak: 17 november 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens in de zaak tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 21 juli 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellante medegedeeld dat het door haar afgelegde online tentamen voor de cursus Moderne kunst. Feiten en visies (CB4102) van 7 juli 2021 ongeldig werd verklaard. De Commissie heeft geconstateerd dat geen juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen mogelijk is gebleken, als gevolg van het feit dat appellante tijdens het tentamen een error-melding heeft gekregen waardoor zij niet verder heeft kunnen werken aan het tentamen en opnieuw heeft moeten inloggen.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief van 18 augustus 2021 en verder aangevuld bij brief van 30 augustus 2021.
3. Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail van 11 september 2021.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 17 november 2021 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft niet deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerster hebben mevrouw prof. mr. A.L.H. Ernes, voorzitter van de Commissie en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie virtueel deelgenomen aan de zitting.

### II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Moderne kunst. Feiten en visies (CB4102) afgelegd op 7 juli 2021.
2. Appellante voert aan dat zij, door de technische storing tijdens het tentamen, onvoldoende tijd had om het tentamen naar behoren af te ronden en dat zij zich niet goed heeft kunnen concentreren. Haar tentamen werd ongeldig verklaard, waarbij zij (informeel) heeft begrepen dat zij het cijfer 5 zou hebben behaald. Appellante betoogt dat zij van de examiner heeft begrepen dat de cesuur van het tentamen mogelijk wordt aangepast, hetgeen voor haar zou kunnen betekenen dat zij in aanmerking komt voor een hoger cijfer. Appellante is van mening dat het besluit tot ongeldigverklaring niet in haar voordeel is. Zij heeft verder aangevoerd dat zij inzage dient te krijgen in haar tentamen.
3. In algemene zin stelt de Commissie, onder verwijzing naar artikel 4.8, onder f, van de OER, dat zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Vast staat dat appellante technische problemen heeft ondervonden tijdens het tentamen, dat zij buiten beeld is verdwenen en enige tijd uitgelogd is geweest. Zodoende kan geen effectieve controle van het tentamen plaatsvinden. Dit maakt dat het vormen van

een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden niet mogelijk is.

Onder verwijzing naar de "FAQ online groepstentamens" en het addendum bij de OER 2020-2021, de Tentamen- en examenprocedures 5.2 onder c en in bijlage 8a van het Examenreglement en het document "voorkom ongeldigverklaring" (aangeboden onder andere via de tegel 'Online thuis tentamen') voert de Commissie het navolgende aan.

- a. Studenten dienen zich strikt te houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie voor de examens.
- b. Indien een student tijdens het tentamen een technische storing heeft beslist de Commissie voor de examens op basis van de omstandigheden van het geval.

De Commissie erkent dat zich technische problemen kunnen voordoen, waarbij niet altijd valt vast te stellen of de problemen te wijten zijn aan de apparatuur van de student of aan de systemen van de Open Universiteit. Dit maakt echter het oordeel dat het vormen van een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden niet mogelijk is, niet anders. De Commissie heeft in haar beslissing laten meewegen dat appellante een onvoldoende (cijfer 5) zou hebben behaald voor het tentamen, dat zij bij de vaststelling van het cijfer een tentamenkans zou verliezen en dit eventueel negatieve gevolgen voor appellante zou kunnen hebben, bijvoorbeeld bij de mogelijke toekenning van een judicium. Het ongeldig verklaren van een tentamen met behoud van tentamenkans is, gezien de geconstateerde onregelmatigheden bij het tentamen van appellante, de meest studentvriendelijke optie.

4. Ten aanzien van de mogelijke wijziging van de cesuur laat de Commissie weten dat de cesuur reeds was vastgesteld, dat de cijfers zijn berekend en dat studenten een definitieve uitslagbrief hebben ontvangen. De examiner heeft enige tijd na vaststelling van het tentamen alsnog een aanpassing van de cesuur verzocht. De Commissie heeft toegelicht dat een aanpassing van de cesuur bij een computer gebaseerd groepstentamen niet mogelijk is en dat het enkel mogelijk is om diverse vragen te verwijderen uit het tentamen. Dit laatste bleek uitdrukkelijk niet de wens van de examiner. Het verzoek om aanpassing van de cesuur werd dan ook afgewezen.
5. Wat betreft het niet krijgen van inzage, motiveert de Commissie dat zij niet bevoegd is tot het verstrekken van inzage. Onder verwijzing naar de Tentamen- en Examenprocedure geeft de Commissie aan dat een student binnen zes weken na bekendmaking van de definitieve uitslag inzage kan aanvragen. Appellante heeft geen definitieve uitslag(brief) ontvangen, waardoor voor haar de mogelijkheid van inzage niet open komt te staan. Indien appellante het niet eens is met de weigering tot inzage, dan kan zij bezwaar indienen tegen deze beslissing, aldus de Commissie.
6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
8. Voor het College is komen vast te staan dat appellante tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Moderne kunst. Feiten en visies (CB4102) afgelegd op 7 juli 2021, technische hinder heeft ervaren en dat appellante tijdens het tentamen uit beeld is geweest en opnieuw heeft moeten inloggen. Deze feiten worden ook niet door appellante betwist.
9. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de OER, de Commissie bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College overweegt verder dat volgens het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 van de bacheloropleidingen en de masteropleidingen, studenten zich strikt dienen te houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie. Uit het addendum volgt onder meer het volgende:

- a. Indien een student tijdens het tentamen een technische storing heeft beslist de Commissie voor de examens op basis van de omstandigheden van het geval.  
Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en het daaraan in algemene zin verbonden standpunt over de ongeldigverklaring van tentamens voor in het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 beschreven gevallen, niet onjuist of onredelijk.
10. Het College overweegt met betrekking tot het betoog van appellante dat er een mogelijke wijziging van de cesuur zou plaatsvinden, hetgeen voor haar zou kunnen betekenen dat zij in aanmerking komt voor een hoger cijfer, dat is komen vast te staan dat er geen wijziging van de cesuur heeft plaatsgevonden. Nu er geen wijziging heeft plaatsgevonden en de ongeldigverklaring overeind blijft, is er geen grond om dit betoog verder te beoordelen.
11. Ten slotte overweegt het College dat de Commissie gevolgd kan worden in het standpunt dat zij niet bevoegd is tot het verstrekken van inzage. Het College overweegt, onder verwijzing naar artikel 7.13 van de Wet op hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek dat het instellingsbestuur bevoegd is regels vast te stellen inzake de wijze waarop en de termijn gedurende welke degene inzage verkrijgt in zijn beoordeelde werk. Onder verwijzing naar artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht zal het College de klacht die ziet op het niet krijgen van inzage doorzenden aan het daartoe bevoegde orgaan.
12. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College:

- verklaart het beroep ongegrond;
- stuurt de klacht met betrekking tot het niet kunnen verkrijgen van inzage door aan de klachtencommissie.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker en drs. I.V. Storm-Steveldmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 17 november 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*