

College van beroep voor de examens

Ons kenmerk: CBE 2021-308
Brief kenmerk: U2022/01143/MIC

Verzonden: 4 februari 2022

Zaak 2021-308

Datum uitspraak: 15 december 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens in de zaak tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Naties, Staten en Nationalisme (CB1502), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 24 juni 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op 22 juni 2021 voor het tentamen van de cursus Naties, Staten en Nationalisme. Europa vanaf 1800 (CB1502) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail van 10 juli 2021.
3. Verweerders hebben appellante een minnelijke schikking geboden, waarbij de waardering met betrekking tot vraag 23 met 1 punt werd opgehoogd. Appellante heeft op 15 november 2021 telefonisch laten weten haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben op 18 november 2021 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 december 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om via een beeldverbinding deel te nemen aan de hoorzitting of om telefonisch gehoord te worden. Appellante heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om telefonisch gehoord te worden. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens, en de heer dr. M.J. van der Burg, examinator van de onderhavige cursus, via een beeldverbinding deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde (deel)tentamen van de cursus Naties, Staten en Nationalisme (CB1502), in het bijzonder tegen de beoordeling van de vragen 1, 2, 4, 21, 23, 24, 32, 36 en 38. Met betrekking tot vraag 23 werd een schikking aangeboden.
2. In algemene zin stelt appellante zich op het standpunt dat de vraagstelling multi-interpretabel was, dat de context van de vraagstelling erg breed was en dat de vraagstelling afweek van de oefententamens die zij heeft gemaakt. Bovendien vond zij de vraagstelling onduidelijk en is zij van mening dat er wollig taalgebruik werd gebruikt.
Ten aanzien van vraag 1 stelt appellante dat het modelantwoord onjuist is en geen logische verklaring of bewijs levert op de vraagstelling. Appellante is van mening dat haar antwoord juist is en dat hier



punten voor moeten worden toegekend.

Met betrekking tot vraag 2 betoogt appellante dat deze betrekking heeft op Hroch en politieke agitatie. Volgens appellante valt de politieke agitatie onder fase B. Appellante is van mening dat haar antwoord juist is en dat hier punten voor moeten worden toegekend.

Ten aanzien van vraag 4 is appellante in de veronderstelling dat de vraagstelling een fout bevat nu wordt verwezen naar de 'periode 1848-1819'. Volgens appellante moet verwezen worden naar 1848 tot en met 1919. Op basis van deze onjuistheid twijfelt zij over de rechtsgeldigheid van de tentamenvraag. Met betrekking tot vraag 21 voert appellante aan dat het modelantwoord niet het juiste antwoord is. Met betrekking tot vraag 23 voert appellante ook aan dat het modelantwoord niet het juiste antwoord is. Volgens haar was het niet vanzelfsprekend dat andere grootmachten hulp aanboden.

Ten aanzien vraag 24 en 32 betoogt appellante eveneens dat het modelantwoord niet het juiste antwoord is en betoogt zij dat ook nog andere factoren een rol speelden waardoor gekomen moet worden tot een ander antwoord.

Ten aanzien van vraag 36 en 38 brengt appellante naar voren dat gelet op de onduidelijke context van de vraagstelling, meerdere antwoorden goed gerekend kunnen worden.

Appellante is van mening dat zij in aanmerking dient te komen voor een hoger cijfer.

3. De examiner maakt in algemene zin bezwaar tegen de suggestie dat het cursusmateriaal onsamenhangend en detaillistisch is (waardoor het tentamen niet goed gemaakt zou kunnen worden). Met betrekking tot de vraagstelling uit het tentamen merkt de examiner op dat veel vragen variaties zijn op vragen uit de beschikbare oefententamens en goed aansluiten bij het lesmateriaal.

Voor wat betreft de inhoud van het beroepschrift heeft hij in algemene zin betoogd dat uit het beroepschrift van appellante onvoldoende naar voren kwam tegen welke vragen het beroep was gericht. In dit kader heeft de examiner het beroepschrift van appellante en haar tentamenwerk naast elkaar gelegd en heeft besloten in te gaan op de vragen 1, 3, 6, 12, 16, 19, 21, 23, 24, 32 en 37.

Met betrekking tot vraag 1 verwijst de examiner naar het studiemateriaal en naar de zelftoets op yOUlearn. Volgens hem moet de vraag beantwoord worden op basis van het studiemateriaal en wordt er niet gevraagd naar de visie op de Franse revolutie. Nu appellante in haar antwoord haar visie op de Franse revolutie heeft gegeven, kunnen hier geen punten voor worden toegekend.

Bij vraag 3 heeft appellante gekozen voor antwoordoptie a. In beroep betoogt zij dat antwoordoptie b het juiste antwoord is. Antwoordoptie b is inderdaad het juiste antwoord, maar appellante heeft gekozen voor een foutief antwoord. Er kan dan ook geen extra punt worden toegekend.

Het antwoord op vraag 4 is letterlijk terug te vinden op pagina 169 van het handboek. Er kan dan ook geen extra punt worden toegekend.

Ten aanzien van vraag 6 verwijst de examiner naar pagina 178 van het studiemateriaal waarin het woordelijke antwoord is terug te vinden, hetgeen door appellante bevestigd wordt. De examiner herhaalt dat er in de vraagstelling niet wordt gevraagd naar visies en/of eigen interpretaties, waardoor het gegeven antwoord van appellante niet goed gerekend kan worden.

Met betrekking tot vraag 12 verwijst de examiner naar pagina 273 van het studiemateriaal, waarin het antwoord op de vraag vrijwel woordelijk terug te lezen is. Er kan dan ook geen extra punt worden toegekend.

Ten aanzien van vraag 16 wordt verwezen naar pagina 312 van het studiemateriaal, waaruit eveneens blijkt dat het antwoord van appellante incorrect is. Ook hier kan geen extra punt worden toegekend.

Ten aanzien van vraag 19 wordt verwezen naar pagina 332 van het studiemateriaal. Volgens de examiner is van radicalisering tijdens de Bismarck-oorlogen nog geen sprake en komt radicalisering in het studiemateriaal naar voren daar waar het gaat over de Eerste en Tweede Wereldoorlog. Volgens hem kan het antwoord van appellante dan ook niet juist gerekend worden.

Met betrekking tot vraag 21 wordt verwezen naar de pagina's 355 en 356 van het studiemateriaal. Dat appellante het niet eens is met de passage uit het handboek doet volgens de examiner niet ter zake aangezien het tentamen de studiestof behelst. Appellante dient de vraag te beantwoorden op basis van het studiemateriaal en er wordt verder niet gevraagd naar een eigen interpretatie. Het antwoord van appellante is dan ook onjuist.

Met betrekking tot vraag 23 werd door de examiner een schikking aangeboden.

Ten aanzien van vraag 24 verwijst de examiner naar de pagina's 392 tot en met 402 van het studiemateriaal en merkt bovendien op dat hetgeen appellante aanvoert in haar antwoord en/of in haar beroep onjuist is. Zo was het niet Duitsland die de Elzas verloor, maar Frankrijk.

Ten aanzien vraag 32 betoogt de examiner dat studenten wordt gevraagd de mening van Mosse te reproduceren. Appellante is een andere mening toegedaan dan Mosse en heeft dit betrokken in het antwoord. Nu hier volgens de examiner niet naar gevraagd wordt, konden hier geen punten voor

worden toegekend.

Met betrekking tot vraag 37 betoogt de examinator wederom dat het antwoord terug te vinden is in het studiemateriaal en dat het beroep van appellante niet gevolgd kan worden.

4. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
5. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
6. Appellante heeft voor het tentamen op 22 juni 2021 van de cursus Naties, Staten en Nationalisme . Europa vanaf 1800. (CB1502) het cijfer vijf (5) behaald met 24 punten. In het kader van de minnelijke schikking heeft zij een punt erbij gekregen, wat een totaal maakt van 25 punten. Bij 27 punten wordt het cijfer zes (6) toegekend.
7. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten door de examinator beargumenteerd is en ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling als onzorgvuldig of onvoldoende gemotiveerd te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van de examinator acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Het College neemt daarbij in aanmerking dat de examinator in zijn verweer heeft uiteengezet dat diverse tentamenvragen variaties zijn op vragen uit de oefententamens waarbij het antwoord bovendien vaak rechtstreeks terug te voeren is tot het studiemateriaal. Ook neemt het College daarbij in aanmerking dat appellante in haar antwoorden soms haar eigen visie en/of mening betreft, terwijl uit het verweer van de examinator volgt dat veelal gevraagd wordt naar feitelijkheden (hetgeen ook voldoende blijkt uit de vraagstelling). De examinator heeft op deugdelijke wijze betoogd waarom aan appellante geen extra punten kunnen worden toegekend. Het College herhaalt dat zijn bevoegdheid niet ziet op het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel en het ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examinator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
8. Ten aanzien van de onduidelijkheid die is ontstaan met betrekking tot hetgeen appellante heeft aangevoerd in haar beroep en de vragen waartegen zij in beroep wenst te gaan, merkt het College het volgende op. Appellante is in de veronderstelling dat zij een andere versie van het tentamen heeft gemaakt, dan de versie die de examinator heeft beoordeeld in het kader van dit beroep. Nu de examinator heeft laten weten dat er geen verschillende versies bestaan en hij een uitdraai heeft ontvangen (en beoordeeld) van het tentamen dat appellante heeft gemaakt op 22 juni 2021, begrijpt het College dat de verwarring aan de zijde van appellante is ontstaan doordat zij mogelijk vragen uit het tentamen van 7 mei 2021 betreft in haar beroepschrift. Zo heeft de examinator met betrekking tot vraag 2, 36 en 38 laten weten niet inhoudelijk te zijn ingegaan op hetgeen appellante aanvoert omdat appellante deze vragen uit het tentamen van 22 juni 2021 juist heeft beantwoord. Het College overweegt dat de examinator het beroepschrift van appellante en haar tentamenwerk naast elkaar heeft gelegd en heeft besloten in te gaan op de vragen 1, 3, 6, 12, 16, 19, 21, 23, 24, 32 en 37 en daarbij meer vragen heeft betrokken dan het aantal vragen waartegen appellante in beroep is gegaan. Met betrekking tot het (juist) motiveren van een beroep overweegt het College dat studenten inzage kunnen krijgen in het tentamenwerk en (een deel van) het tentamenwerk in het kader van een beroepsprocedure ook toegezonden kunnen krijgen. Studenten dienen zelf zorg te dragen voor de juistheid van hetgeen zij in een beroep naar voren brengen.
9. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels, mr. drs. M. van Schaik en S. van der Waal, leden,

in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 15 december 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag