

College van beroep voor de examens

CBE2021-311
U2022/03952/MIC

Verzonden: 25 mei 2022

Zaak 2021-311

Datum zitting: 13 april 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 24 september 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellant medegedeeld dat hij op 27 augustus 2021 heeft voldaan aan de vereisten die worden gesteld bij de opdracht van de cursus Milieuwetenschappen en duurzame ontwikkeling (NB1202). Appellant heeft het cijfer 7,0 behaald.
2. Per e-mail van 12 oktober 2021 heeft appellant beroep ingesteld tegen deze beslissing.
3. De Commissie en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 31 januari 2022 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. De Commissie heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Op verzoek van appellant werd de behandeling van zijn beroep uitgesteld.
6. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 april 2022 te Heerlen. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens de Commissie hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris, mevrouw dr. A.J. Löhr, examinator van de onderhavige cursus, en mevrouw dr. L. Dresen, plaatsvervangend examinator van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appelland richt zich tegen de beoordeling van het essay van de cursus Milieuwetenschappen en duurzame ontwikkeling (NB1202), meer in het bijzonder tegen de opzet van de cursus en de totstandkoming van de beoordeling.

Met betrekking tot de opzet van de cursus voert appelland onder anderen het navolgende aan:

- a. Hij werd beoordeeld op onderdelen, die niet of onvoldoende aan bod komen in de cursus.
- b. De instructie voor het schrijven van het essay is heel breed geformuleerd, terwijl de student – zo volgt uit de feedback – juist de diepte in moet.
- c. De schrijfpdracht is onvoldoende duidelijk en eenduidig verwoord. Zo was voor appelland niet duidelijk dat hij zijn essay moest voorzien van onderliggende cijfers, tabellen en/of grafieken. Tevens ontbreekt een instructie wanneer bronnen op te nemen.
- d. De toegangseisen die gelden voor deze cursus zijn (te) beperkt.

Met betrekking tot de beoordeling voert appelland onder anderen het navolgende aan:

- a. Ten onrechte wordt gesteld dat de literatuurreferenties niet conform de APA-richtlijnen werden opgesteld.
 - b. Ten onrechte wordt de gekozen literatuur bekritiseerd.
 - c. Niet duidelijk is op welke wijze het cijfer tot stand is gekomen. Zo heeft hij geen inzage in “*deelcijfers*” en de “*weging*” van deze cijfers.
 - d. De normering “*strookt niet met de voorwaarden*”, zo kunnen studenten volgens hem niet het cijfer 10 behalen.
 - e. De toelichting bij de beoordeling is erg onduidelijk.
 - f. Hij ontving in het kader van het beroep en in een reactie op zijn bezwaren een geheel nieuwe beoordeling. Deze nieuwe beoordeling wijkt wezenlijk af van de oorspronkelijke beoordeling en staat aldus hem zelfs “*haaks op de oorspronkelijke beoordeling*”. In de nieuwe beoordeling wordt voor het eerst gesteld dat het essay tekstueel voor verbetering vatbaar is. Punten die werden aangehaald in de oorspronkelijke beoordeling worden niet meer genoemd, hetgeen volgens appelland betekent dat deze oorspronkelijke beoordeling onjuist was en er een hoger cijfer moet worden toegekend. Appelland is in algemene zin van mening dat de fase van minnelijke schikking niet juist werd doorlopen.
 - g. Om te komen tot een juiste beoordeling, zou zijn essay door een ander moeten worden beoordeeld.
3. De examinator en plaatsvervangend examinator (hierna: de examinatoren) schrijven in hun reactie van 11 januari 2022 dat appelland zich niet kan verenigen met het advies en de beoordeling van de examinatoren. In een reactie op het beroep van appelland voeren zij schriftelijk en/of ter zitting onder anderen het navolgende aan:
 - a. Schrijfvaardigheid is een belangrijke vaardigheid binnen de bachelor Milieu-natuurwetenschappen, om deze reden ontvangen studenten bij de beoordeling een uitgebreide toelichting zodat zij de feedback ook later kunnen toepassen. Appelland heeft per e-mail van 22 september 2021 het resultaatformulier en een toelichting ontvangen.
 - b. De examinatoren hebben toegelicht dat in de toelichting van 22 september 2021 per abuis een passage werd opgenomen, die betrekking had op het niet juist citeren volgens de APA-richtlijnen. De examinatoren hebben aan appelland laten weten dat deze passage niet voor hem bestemd was. Dit doet aldus de examinatoren niet af aan de gegeven beoordeling.
 - c. De examinatoren betreuren het dat appelland niet eerder contact heeft gezocht om de toelichting te bespreken, zeker nu in het kader van het beroep is gebleken dat appelland de toelichting die hij ontvangen heeft op 22 september 2022 onduidelijk vond.
 - d. In het kader van het beroep werd het essay ook door de plaatsvervangend examinator bekeken en hebben de examinatoren gezamenlijk appelland proberen te voorzien van verder uitgewerkte toelichting op de beoordeling. De examinatoren hebben op deze wijze appelland willen tonen hoe zij tot de gegeven beoordeling zijn gekomen en welke onderdelen minder goed scoren. De examinatoren benadrukken dat de beoordeling ongewijzigd is gebleven (cijfer 7), maar dat zij getracht hebben de toelichting daar waar nodig verder uit te werken. Volgens hen is er dus, anders dan appelland betoogt, geen sprake van een andere en/of nieuwe beoordeling. De beoordelingen kunnen in samenhang

- gelezen worden. De examinatoren hebben eveneens toegelicht hoe appellant heeft gescoord op diverse onderdelen.
- e. Met betrekking tot de opzet van de schrijfpodracht, de instructies, de wijze waarop natuurwetenschappelijke feiten onderbouwd moeten worden, etc. betogen de examinatoren dat de instructies duidelijk zijn en dat deze ook tijdens bijeenkomsten en colleges verder aan bod komen.
 - f. Zij betreuren het dat appellant het doet voorkomen alsof nooit het cijfer 9 of het cijfer 10 wordt toegekend. Zij zijn in de veronderstelling dat zij appellant hebben laten weten dat (recent) het cijfer 10 werd toegekend aan een student. Van de toekenning van het cijfer 10 kunnen de examinatoren schriftelijke bewijs overhandigen.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
 5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt met zich dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 6. Het College overweegt dat appellant het essay van de cursus Milieuwetenschappen en duurzame ontwikkeling (NB1202) heeft afgerond met het cijfer zeven (7).
 7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 - a. Met betrekking tot de standpunten van appellant die betrekking hebben op de cursusopzet, overweegt het College dat hieraan voorbij gegaan kan worden nu niet is gebleken op welke wijze de cursusopzet invloed heeft gehad op de beoordeling van het essay. Het College betreft hierbij dat de examinatoren hebben toegelicht dat de instructies voldoende duidelijk zijn.
 - b. Met betrekking tot de fase van minnelijke schikking overweegt het College dat voldoende is gebleken dat er diverse malen contact heeft plaatsgevonden met appellant en dat de examinatoren appellant daarbij hebben voorzien van een uitgebreide inhoudelijke toelichting op de beoordeling. Hoewel geen minnelijke schikking werd aangeboden, kan niet gekomen worden tot het oordeel dat de fase van minnelijke schikking niet juist werd doorlopen. Aldus het College is het aanbieden van een minnelijke schikking geen vereiste. Het College overweegt dat in het kader van het beroep, zowel de examinator en de plaatsvervangend examinator het essay van appellant (opnieuw) hebben bekeken. In dit verband heeft appellant diverse malen een (aanvullende) toelichting ontvangen en werd inzage geboden welke "*deelcijfers*" appellant heeft behaald. De examinatoren hebben een aanzienlijke inspanning geleverd om de beoordeling toe te lichten. Het College gaat voorbij aan het standpunt van appellant dat zijn essay beoordeeld moet worden door een ander.
 - c. Het College overweegt dat appellant een beoordelingsformulier heeft ontvangen, met bijgevoegd een toelichting op de beoordeling. Het College overweegt dat de examinatoren gevolgd kunnen worden in hun verweer dat appellant twee toelichtingen heeft ontvangen op de beoordeling, maar dat deze niet verschillend, doch complementair aan elkaar zijn. Voorts overweegt het College dat niet is gebleken op welke onderdelen appellant het niet eens is met de tweede toelichting op de beoordeling. Met betrekking tot de toelichting die betrekking had op de APA-richtlijnen, begrijpt het College dat deze passage ten onrechte werd "*gekopieerd en geplakt*" in de toelichting die appellant heeft ontvangen. Het College overweegt dat de examinatoren gevolgd kunnen worden in hun betoog dat er geen punten werden afgetrokken bij appellant voor het niet juist toepassen van de APA-richtlijn.
 8. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter, en dr. ir. H.L. Jonker, E.M.C. Stein, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 13 april 2022.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

Voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door appellant binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag