

College van beroep voor de examens

U202202241/akp
CBE 2021-345

Verzonden: 14 maart 2022

Zaak 2021-345

Datum uitspraak: 16 februari 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Examenkamer Psychologie, gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 8 december 2021 is namens de Commissie voor de examens (verder: de Commissie) aan appellante medegedeeld dat haar verzoek tot vrijstelling in de wo-bacheloropleiding Psychologie voor de cursussen 'Test- en Toetstheorie (PB1502)' en 'Psychologische gespreksvoering (PB1112)' werd afgewezen.
2. Appellante heeft tegen dit besluit beroep ingesteld bij brief van 15 december 2021 voor zover het besluit ziet op het niet toekennen van de vrijstelling voor het vak 'Test- en Toetstheorie'. Dit beroep is door het College van Beroep voor de Examens (verder: het College) ontvangen op 21 december 2021.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 14 januari 2022 te kennen gegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben op 18 januari 2022 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw dr. F.M.J. Dehue, voorzitter van de Examenkamer Psychologie, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de afwijzende vrijstellingsbeslissing inzake de wo-bacheloropleiding Psychologie, in het bijzonder tegen het niet verlenen van een vrijstelling voor de cursus 'Test- en toetstheorie (PB1502)'.
3. Appellante voert aan dat zij eerder de universitaire bacheloropleiding Klinische- en gezondheidpsychologie volgde aan de Katholieke Universiteit (KU) Leuven. Tijdens deze opleiding rondde zij onder meer het vak 'Inleiding in de psychodiagnostiek, met practicum' af. Appellante betoogt dat dit vak inhoudelijk vrijwel gelijk is aan en van hetzelfde academische niveau is als het vak 'Test- en Toetstheorie'. Daartoe voert zij aan dat bij beide vakken gebruik wordt gemaakt van hetzelfde handboek *'Testtheorie. Inleiding in de theorie van de psychologische testen en zijn toepassingen'*. Daarnaast bedroeg de omvang van het vak 'Inleiding in de psychodiagnostiek' 8



studiepunten, terwijl de omvang van het vak 'Test- en Toetstheorie' 5 studiepunten bedraagt. Verder heeft appellante tijdens de hoorzitting naar voren gebracht dat zij voor het vak dat zij volgde aan de KU Leuven ook hoorcolleges heeft gevolgd, waarbij aandacht was voor de constructie van testen, de theorie en de inhoudelijke testtheoretische begrippen. Dit is echter niet terug te zien in de doelstellingen behorende bij dit vak, aldus appellante.

Daarnaast werd de theorie uit het boek praktisch ingezet tijdens een practicum, waarbij toepassing van diagnostiek werd aangeleerd. Appellante heeft onder meer ruwe en bewerkte data moeten analyseren en scores leren interpreteren. Zij heeft het vak afgesloten met een tentamen, gebaseerd op de kennis uit het boek én een assessment.

4. Verweerders voeren aan dat op grond van artikel 7.12b lid 1 sub d, artikel 7.13 lid 2 sub r van de Wet op het Hoger Onderwijs (WHW) en de Onderwijs- en examenregeling (OER) van de Open Universiteit, de Commissie bevoegd is om een vrijstelling te verlenen op grond van elders gevolgd onderwijs wanneer dit naar het oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit en de student daarvoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd. Verweerders betogen dat het door appellante gevolgde vak geen grond vormt voor het verlenen van vrijstelling, omdat er qua inhoud onvoldoende overeenstemming is tussen het afgeronde vak aan de KU Leuven en het te volgen vak bij de OU.

Blijkens de omschrijving en doelstellingen ligt de focus van het vak 'Inleiding in de psychodiagnostiek' op diagnostiek, terwijl bij het vak 'Test- en toetstheorie' de focus ligt op testtheoretische principes die ten grondslag liggen aan de aard, de constructie en het gebruik van tests. De doelstellingen van beide vakken verschillen dusdanig van elkaar dat er inhoudelijk onvoldoende overlap is. Het vak 'Test- en Toetstheorie' kent een technische insteek en is meer toegepast op de constructie van testen dan op de toepassing van testen.

Daarnaast heeft te gelden dat hoewel voor beide vakken hetzelfde handboek wordt gebruikt, via de online leeromgeving bij de OU (verplichte) aanvullende leerstof wordt aangeboden die toegespitst is op testtheoretische principes en testtheorieën.

5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. In geschil is of appellante vrijgesteld had moeten worden voor het vak 'Test- en Toetstheorie' op basis van elders door haar gevolgd onderwijs.
7. Het College stelt vast dat op basis van de WHW en OER een vrijstelling wordt verleend op basis van aan de Commissie te overleggen gewaarmerkte getuigschriften, gewaarmerkte certificaten, gewaarmerkte cursusomschrijving(en) en/of gewaarmerkt cursusmateriaal waaruit blijkt dat elders gevolgd onderwijs qua niveau, omvang en inhoud overeenstemt met de aan de OU te volgen cursus. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders in deze procedure acht het College het niet onredelijk dat zij hebben vastgesteld dat de door appellante gevolgde cursus aan de KU Leuven naar inhoud onvoldoende overeenstemt met het vak 'Test- en Toetstheorie' om hiervoor een vrijstelling te kunnen verlenen.
8. Het College stelt vast dat voldoende duidelijk is geworden dat naast het handboek dat bij beide vakken gebruikt wordt, bij het vak 'Test- en Toetstheorie' ook gebruik wordt gemaakt van aanvullend lesmateriaal. Dit wordt door appellante niet betwist. Evenmin wordt door haar betwist dat de invalshoek van beide vakken verschillend is.
9. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld wordt binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij daarbij hanteert, ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter en dr. C. Gelderman, dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels en mr. M.J.J. Janssens MAC, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 16 februari 2022.


w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

