

U2009/2480 mic
CBE 2009-005

Verzonden: 29 april 2009

Zaak 2009-005
Datum uitspraak: 8 april 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Inleiding privaatrecht (R02132), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 20 januari 2009 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 18 december 2008 van de cursus Inleiding privaatrecht in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 28 december 2008 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College), ontvangen op 5 januari 2009. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 22 januari 2009, door het College ontvangen op 30 januari 2009.
3. Op 30 januari 2009 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 20 februari 2009 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 10 maart 2009 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 24 maart 2009 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 8 april 2009 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen de heer prof. mr. J.G.J. Rinkes, voorzitter Commissie voor de examens, en mevrouw mr. H.J.M. Severeijns-Wijenbergh, examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Inleiding privaatrecht. Nu het College is gebleken dat appelland slechts een verzoek heeft ingediend om "ter lering ende vermaeck" de open vraag te mogen inzien en hij derhalve geen beroep tegen deze vraag heeft ingediend, heeft appelland slechts bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op gesloten vraag 21. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland draagt ter hoorzitting een pleitnota voor, welke aan deze uitspraak is gehecht.
Gevraagd naar een verduidelijking inzake zijn opmerking dat het verweerschrift totaal voorbijgaat aan zijn verzoek inzake de open vraag merkt appelland op dat:
 - hij tentamen heeft gedaan waarop een voorlopig antwoord werd afgegeven;
 - hij toen meteen bezwaar heeft ingediend;
 - voor het in behandeling nemen van zijn bezwaar vereist was dat hij de definitieve uitslag toestuurde;
 - hij op grond hiervan, om zijn bezwaar niet nietig te laten verklaren, een beroepschrift heeft ingediend.Desgevraagd bevestigt appelland dat hij doelt op zijn tweede brief aan het College van 22 januari 2009, die hij geschreven heeft naar aanleiding van het verzoek van het College om zijn beroepschrift aan te vullen.
Appelland merkt naar aanleiding van de reactie van verweerders nog op dat het in artikel 1 van boek 7 gaat om een koop, niet om een koopovereenkomst, en dat de koop niet kan bestaan zonder dat er een overeenkomst is. Hij geeft aan dat hij, ondanks de reactie van verweerders, nog steeds niet begrijpt waarom een reële overeenkomst geen koopovereenkomst kan zijn.
4. Verweerders merken allereerst op dat hen niet bekend is dat appelland ook beroep zou hebben ingesteld tegen de open vraag van het tentamen.
Persisterend bij het verweerschrift merken verweerders nog op dat uit het verhaal dat appelland naar voren heeft gebracht volgt dat antwoord a het enig juiste antwoord is, het begrip reële overeenkomst is omschreven in het studiemateriaal en het standpunt van Hugo de Groot achterhaald is.
De koopovereenkomst bestaat en wordt in artikel 7.1 gedefinieerd. Alleen daaruit volgt al dat het geen reële overeenkomst is, zoals ook blijkt uit de jurisprudentie onder het oude recht. Bij een reële overeenkomst is de handeling waarbij een zaak wordt gegeven constitutief voor het ontstaan van de overeenkomst. Dit geldt niet voor een koopovereenkomst. In de cursus staat voorts heel duidelijk dat in boek 7 de benoemde overeenkomsten zijn opgenomen. In de cursus staat zelfs tweemaal expliciet vermeld dat de koopovereenkomst is opgenomen in boek 7 en dat het dus een benoemde overeenkomst is.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders meerkeuzevraag 21 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appelland gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.

7. Het College overweegt daartoe dat de vraag duidelijk is en de examinator op goede gronden voor vraag 21 antwoordalternatief a als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van dit, enig juiste, antwoordalternatief hebben kunnen komen. Dat de koop(overeenkomst) geen benoemde overeenkomst is, is niet vol te houden. Voorts heeft appellant ondanks de uitleg in het studiemateriaal blijkbaar niet begrepen wat een reële overeenkomst inhoudt.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. J.B.P.E.C. Janssen, dr. J.E.M.M. Syroit en A.G. Koot-Vermaat, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 8 april 2009.

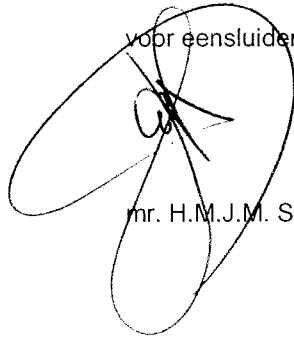
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).