

U2009/1564 mic  
CBE 2009-016

Verzonden: 13 maart 2009

Zaak 2009-016  
Datum uitspraak: 11 maart 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

de heer M. Gnaoui, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Wetenschapsleer (C01221), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 24 december 2008 is namens de Commissie voor de examens aan appelland medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 22 december 2008 van de cursus Wetenschapsleer, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief d.d. 20 januari 2009. Het beroep is door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 22 januari 2009.
3. Op 23 januari 2009 is telefonisch contact met appellant gezocht om hem de cesuurbepaling uit te leggen, overeenkomstig de Tentamenprocedures 2008-2009 die studenten op [www.ou.nl](http://www.ou.nl) kunnen raadplegen. Aangezien appellant aangaf zijn beroep te willen handhaven heeft de secretaris van het College bij brief d.d. 23 januari 2009 de ontvangst van de brief van appellant d.d. 20 januari 2009 bevestigd en appellant verzocht om toezending van een ondertekend beroep voor 7 februari 2009. Daarbij heeft de secretaris appellant uitdrukkelijk aangeraden om zijn beroep eveneens nader inhoudelijk te motiveren omdat het beroep zonder inhoudelijk aangevulde motivering hoogstwaarschijnlijk kennelijk ongegrond zal worden verklaard.
4. In verband met het uitblijven van een reactie van appellant heeft de secretaris van het College hem bij brief d.d. 11 februari 2009 gerappelleerd en hem voor de laatste maal uitstel verleend tot 27 februari 2009 voor het indienen van een ondertekend beroep en een aanvulling op de gronden van het beroep.
5. Appellant heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.
6. Bovengenoemde stukken van appellant zijn aan deze uitspraak gehecht.

## II. MOTIVERING

1. In artikel 6:5 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat het beroepschrift ondertekend moet zijn en minstens moet bevatten:
  - a. de naam en het adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
  - d. de gronden van het bezwaar of beroep.Voorts bepaalt artikel 6:6 van de Awb dat appellant in kennis dient te worden gesteld van een door hem gepleegd verzuim en dat hij moet worden uitgenodigd dat verzuim binnen een bepaalde termijn te herstellen. Bij het niet herstellen van het verzuim binnen de termijn kan appellant niet-ontvankelijk worden verklaard.
2. Appellant is, in verband met het ontbreken van de ondertekening van het beroep, tweemaal uitgenodigd dit verzuim te herstellen. Voormelde uitnodigingen hebben niet geleid tot overlegging van een ondertekend beroepschrift, ondanks het feit dat daarbij tevens is aangegeven dat het niet (tijdig) indienen van het ondertekende beroepschrift zal leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroep.
3. Het College constateert dat hetgeen door appelland is aangevoerd niet aan de wettelijke eisen voldoet die naar het oordeel van het College nodig zijn om een beroep in behandeling te nemen. Het beroep is dan ook reeds hierom niet-ontvankelijk.
4. Ten overvloede merkt het College op dat uit paragraaf 3.4 van de Tentamenprocedures 2008-2009 expliciet blijkt dat bij een cesuur van 26/27 het cijfer 5 wordt toegekend als een student 26 punten heeft behaald en het cijfer 6 als een student 27 punten heeft behaald. Dit betekent dat de motivering van appelland, als hij het College alsnog een ondertekend beroepschrift had doen toekomen zonder nadere inhoudelijke motivering, niet tot inhoudelijke behandeling doch tot een kennelijk ongegrondverklaring van het beroep zou hebben geleid.
5. Gezien het vorenoverwogene ziet het College aanleiding voor een niet-ontvankelijkverklaring van het beroep onder toepassing van de bevoegdheid, het College toegekend in artikel 6:6 van de Awb.
6. Van het horen van appelland is afgezien gelet op het bepaalde in artikel 7:17 sub a van de Awb.
7. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:5 en 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. dr. A.L.H. Ernes en mr. R.F.W.H.J. Hulscher, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 11 maart 2009.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen  
voor eensluidend afschrift,

mr. H.M.J.M. Slegers

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.*

*Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ, Maastricht).*