

U2009/4508 mic
CBE 2009-076

Verzonden: 31 juli 2009

Zaak 2009-076
Datum uitspraak: 1 juli 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Wetenschapsleer (C01221), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 10 maart 2009 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 6 maart 2009 van de cursus Wetenschapsleer niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij faxbericht d.d. 27 maart 2009 (met bijlagen).
3. Op 30 maart 2009 heeft het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 2 april 2009 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij ongedateerd schrijven, door verweerders in hun verweerd aangeduid als schrijven d.d. 7 april 2009, heeft appellant zijn beroep naar aanleiding van de reactie van verweerders nader gemotiveerd.
6. Bij brief d.d. 17 april 2009 hebben verweerders appellant medegedeeld dat zijn nadere aanvulling geen reden vormt om terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
7. Appellant heeft telefonisch d.d. 23 april 2009 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen aan het College is doorgegeven.
8. Appellant heeft telefonisch d.d. 12 mei 2009, naar aanleiding van de kennisgeving van het College dat het beroep ter behandeling op de zitting van 3 juni 2009 was geplaatst, bij het College verzocht om uitstel van de behandeling van zijn beroep. De behandeling van het beroep is hierop verschoven naar de zitting van 1 juli 2009.
9. Appellant heeft bij e-mailbericht d.d. 9 juni 2009 het College nog een aanvulling op zijn beroepschrift doen toekomen.
10. Verweerders hebben op 15 juni 2009 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.

11. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
12. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 1 juli 2009 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen de heer prof. mr. J.G.J. Rinkes, voorzitter Commissie voor de examens en de heer drs. H.J.G.M. Simissen, examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Wetenschapsleer. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op gesloten vraag 5. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant heeft in beroep onder meer, onder verwijzing naar bladzijde 48 tot en met 52 van het cursusmateriaal en opgave 2.1 uit het cursusboek en vraag 5 van het tweede oefententamen, aangegeven dat zijns inziens niet antwoordalternatief d, maar antwoordalternatief a het enig juiste antwoord is respectievelijk dat ook het door hem gekozen antwoordalternatief als juist dient te worden aangemerkt.
Naar aanleiding van het verweer van de examinator heeft appellant nog opgemerkt dat de wijze van vraagstelling met de bijbehorende antwoordcategorieën niet mogelijk maakt dat de vraag slechts gaat over hetgeen voor Galilei en Newton gelijk is doch ook over de mogelijke verschillen. Slechts valt af te leiden dat het gaat over het 'al dan niet bestaan van een verschillende fysica van het ondermaanse en bovenmaanse'. Het door de examinator genoemde argument "en die overeenkomst is nu juist, dat de fysica van het ondermaanse en van het bovenmaanse identiek zijn" kan appellant dan ook niet volgen.
Appellant benadrukt dat de fysica en het begrijpen van het ondermaanse en bovenmaanse twee verschillende zaken zijn.
Voorts heeft appellant opgemerkt dat in de cursus niet is aangegeven dat het in de cursus gebruikte woord fysica betekent dat het gaat om natuurkunde en dat de examinator in een eerdere mail aan hem zelf al heeft aangegeven dat het woord fysica een dubbelzinnige betekenis heeft.
4. De examinator persisteert tijdens de hoorzitting bij zijn eerdere verweer en deelt het College mede dat hij bereid is hun vragen te beantwoorden.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders meerkeuzevraag 5 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellant gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, ontkennend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examinator niet op goede gronden voor vraag 5 antwoordalternatief d als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van het feit dat de tentamenvraag niet eenduidig is gesteld tot de keuze van meer dan één antwoordalternatief hebben kunnen komen.

8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 10 maart 2009. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. dr. A.L.H. Ernes, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, A.G. Koot-Vermaat en dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.G.M. Sluijsmans, plaatsvervangend secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 1 juli 2009.

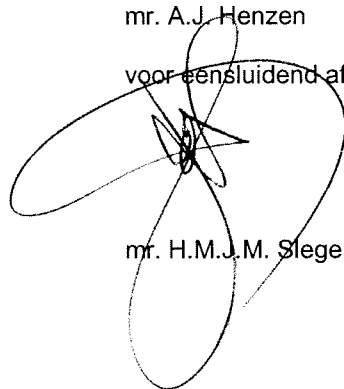
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,

A handwritten signature in black ink, consisting of several large, overlapping loops and a central cross-like shape, positioned over the text 'voor eensluidend afschrift,' and 'mr. H.M.J.M. Slegers'.

mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Utrecht, Sector Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).