

Zaak 2009-121
Datum uitspraak: 7 oktober 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Inleiding staatsrecht (R05151), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 30 april 2009 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 8 april 2009 van de cursus Inleiding staatsrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 13 mei 2009 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College), per faxbericht ontvangen op 14 mei 2009. Dit beroep heeft zij aangevuld bij faxbericht d.d. 15 mei 2009.
3. Op 15 mei 2009 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 4 juni 2009 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 25 juni 2009 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 26 juni 2009 aan het College is doorgegeven.
6. Naar aanleiding van de uitnodiging voor de zitting van 12 augustus 2009 heeft appellante bij e-mailbericht d.d. 2 juli 2009 verzocht om uitstel van de behandeling ter zitting.
7. Naar aanleiding van de uitnodiging voor de zitting van 9 september 2009 hebben verweerders bij e-mailbericht d.d. 7 juli 2009 verzocht om uitstel van de behandeling ter zitting.
8. Verweerders hebben op 13 juli 2009 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
9. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 7 oktober 2009 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw

M.J.A.W. Dols, ambtelijk secretaris, mevrouw mr. M.L.J.T. Stijnen, ambtelijk secretaris en de heer mr. W. Temme, examiner van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding staatsrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op gesloten vraag 13. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante merkt ter hoorzitting in aanvulling op haar motivering nog op dat ze de eerste stelling erg onduidelijk vindt. Toen ze de stelling las dacht ze wel dat ze moest opletten omdat er een addertje onder het gras zou kunnen zitten. Zoals blijkt uit bijlage B1.6 staat het over het algemeen vast weshalve ze antwoordalternatief b gekozen heeft in de wetenschap dat er uitzonderingen op deze regel bestaan.
Mede gezien de door de examiner vermelde tentamenvraagpercentages en met name gezien het aantal fout-antwoorders, heeft ze besloten het beroepschrift in te dienen. Het percentage fout-antwoorders, 42%, is dermate hoog dat appellante van mening is dat die stelling onduidelijk moet zijn, omdat vanaf de basis cursus erop gehamerd wordt dat er uitzonderingen op deze situatie zijn, zodat het niet zo kan zijn dat maar liefst 42% van de studenten dit niet weet.
4. De examiner merkt op dat hij de kern waar het over gaat reeds in zijn verweerschrift heeft aangegeven.
Inzake de door appellante aangehaalde percentages verduidelijkt de examiner dat hij niet kan meegaan in de stelling van appellante dat de vraag onjuist is omdat 42% van de studenten niet het juiste antwoord heeft gekozen. Dat betekent hooguit dat kennelijk vrij veel studenten de vraag moeilijk hebben gevonden en niet tot het inzicht konden komen dat de examiner wilde toetsen. De examiner is van mening dat een ingewikkelde vraag tot het tentamen mag behoren. Een student die goed gestudeerd heeft, weet de uitzondering en moet daarom concluderen dat de stelling niet juist is.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders meerkeuzevraag 13 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 13 antwoordalternatief d als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van dit, enig juiste, antwoordalternatief hebben kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. ir. M.P.C. Brouns, voorzitter, A.G. Koot-Vermaat en prof. dr. J. van Marle, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. ir. M.P.C. Brouns op 7 oktober 2009.

w.g. de secretaris,

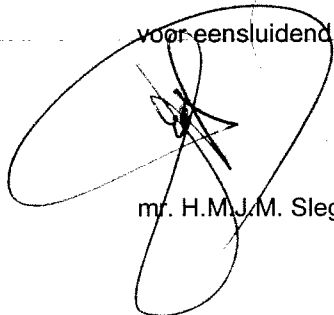
w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. ir. M.P.C. Brouns

voor eensluidend afschrift,

mr. H.M.J.M. Slegers

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a central cross-like shape, positioned over the text 'voor eensluidend afschrift,' and 'mr. H.M.J.M. Slegers'.

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellante: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.