

Zaak 2009-130  
Datum uitspraak: 23 september 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examiner van de cursus Groepsbesluitvorming in management en bestuur (B30311), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Appellante heeft beroep ingesteld bij e-mailbericht d.d. 22 mei 2009 tegen de uitslag van een tentamenzitting van 8 april 2009 van de cursus Groepsbesluitvorming in management en bestuur. Appellante heeft daarbij aangegeven dat zij deze uitslag nog niet heeft ontvangen.
2. Bij brief d.d. 25 mei 2009 heeft de secretaris van het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) de ontvangst van de e-mail van appellante d.d. 22 mei 2009 bevestigd en appellante verzocht om toezending van een afschrift van de bestreden beslissing en de inhoudelijke motivering van het beroep voor 10 juli 2009.
3. In verband met het uitblijven van een reactie van appellante heeft de secretaris van het College haar bij brief d.d. 31 juli 2009 gerappelleerd en haar voor de laatste maal uitstel verleend tot 14 augustus 2009 voor het indienen van de definitieve uitslagbrief van het betreffende tentamen en de motivering van het beroep.
4. Appellante heeft bij e-mailbericht d.d. 13 augustus 2009 aangegeven (nog) niet in staat te zijn om volledig aan het verzoek van het College te voldoen.
5. Bij brief d.d. 14 augustus 2009 heeft de secretaris van het College aangegeven dat appellante per direct voor nieuwe cursussen zou kunnen inschrijven en haar in verband met dit misverstand nog eenmaal uitstel verleend voor het indienen van de definitieve uitslagbrief en de motivering van het beroep tot 11 september 2009.
6. Appellante heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante zijn aan deze uitspraak gehecht.

## II. MOTIVERING

1. In artikel 6:5 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat het beroepschrift ondertekend moet zijn en minstens moet bevatten:
  - a. de naam en het adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
  - d. de gronden van het bezwaar of beroep.In artikel 6:5 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat bij het beroepschrift (zo mogelijk) een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, wordt overgelegd.  
Voorts bepaalt artikel 6:6 van de Awb dat appellante in kennis dient te worden gesteld van een door haar gepleegd verzuim en dat zij moet worden uitgenodigd dat verzuim binnen een bepaalde termijn te herstellen. Bij het niet herstellen van het verzuim binnen de termijn kan appellante niet-ontvankelijk worden verklaard.
2. Appellante is, in verband met het ontbreken van de motivering van het beroep en het besluit waartegen het beroep gericht is, driemaal uitgenodigd dit verzuim te herstellen. Voormelde uitnodigingen hebben niet geleid tot overlegging van de gronden van het beroep en het wettelijk vereiste, door appellante ontvangen, besluit, ondanks het feit dat daarbij tevens is aangegeven dat het niet (tijdig) indienen van de gevraagde motivering en het gevraagde afschrift kan/zal leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroep.
3. Het College constateert dat hetgeen door appellante is aangevoerd niet aan de wettelijke eisen voldoet die nodig zijn om een beroep in behandeling te nemen. Hetgeen appellante ter verklaring van het niet inzenden van de gevraagde gegevens heeft aangevoerd is voor het College geen aanleiding om af te zien van het gebruikmaken van haar bevoegdheid om het beroep niet-ontvankelijk te verklaren.
4. Gezien het vorenoverwogene ziet het College aanleiding voor een niet-ontvankelijkverklaring van het beroep onder toepassing van de bevoegdheid, het College toegekend in artikel 6:6 van de Awb.
5. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het bepaalde in artikel 7:17 sub a van de Awb.
6. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:5 en 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, mr. dr. A.L.H. Ernes en mr. R.F.W.H.J. Hulscher, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 23 september 2009.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. Th.M. Schelfhout

vooreensluitend afschrift,

mr. H.M.J.M. Slegers

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellante: Arrondissementsrechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50950, 3007 BL Rotterdam.*

*Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ, Maastricht).*