

Zaak 2009-179
Datum uitspraak: 7 oktober 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Inleiding internationaal recht (R19241), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 10 juli 2009 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 8 juli 2009 van de cursus Inleiding internationaal recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief d.d. 5 augustus 2009 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College), ontvangen op 7 augustus 2009.
3. Op 7 augustus 2009 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 13 augustus 2009 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 2 september 2009 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 9 september 2009 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 7 oktober 2009 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.J.A.W. Dols, ambtelijk secretaris, mevrouw mr. M.L.J.T. Stijnen, ambtelijk secretaris en de heer dr. mr. P.E.L. Janssen, plaatsvervangend examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 4, 14 en 19. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant heeft in beroep bij meerkeuzevraag 4 aangegeven dat volgens hem antwoord b ook onjuist is omdat in dit antwoord wordt gesproken over "geen rechtskarakter" terwijl in het studiemateriaal bij antwoord 1.7 staat dat "de statenbond geen staatskarakter heeft.
Met betrekking tot meerkeuzevraag 14 geeft appellant, onder verwijzing naar pagina 152 van het tekstboek, aan van mening te zijn dat antwoord d niet correct is omdat zijns inziens uit de verwijzing blijkt dat sprake is van meer bevoegdheid dan een "zeer beperkte bevoegdheid".
Bij meerkeuzevraag 19 geeft appellant, onder verwijzing naar de tekst op pagina 305, aan van mening te zijn dat de antwoorden b en c beide goed zouden moeten zijn omdat de rechter, in Nederland de Hoge Raad, de vraag stelt.
4. De plaatsvervangend examinator deelt mee dat hij persisteert bij het eerder gevoerde verweer.
Desgevraagd bevestigt de plaatsvervangend examinator met betrekking tot vraag 4 dat nergens in het cursusmateriaal staat dat in de context van deze cursus onder het staatskarakter van de staat het rechtskarakter van de staat wordt verstaan. Hij verduidelijkt dat het gaat om een cursus van het tweede niveau, het bachelorniveau, hetgeen betekent dat studenten alle (overige) inleidende cursussen, de propedeusecursussen, hebben gedaan. Voorin de cursus staat ook dat een student alle inleidende vakken gehad moet hebben voordat hij deze cursus mag doen omdat het internationale recht anders (te) moeilijk is. Dit betekent volgens de plaatsvervangend examinator dat studenten reeds op de hoogte zouden moeten zijn van het feit dat "staatskarakter" hetzelfde is als "rechtskarakter". Het kan immers niet de bedoeling zijn dat op het tweede en derde niveau begrippen opnieuw moeten worden uitgelegd, aangezien dan feitelijk geen enkele tweede niveau en derde niveau cursus meer gemaakt kan worden.
De ambtelijk secretaris merkt in dit kader nog op dat appellante in casu reeds acht cursussen heeft behaald, zodat ze inderdaad een gevorderde studente is.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 4, 14 en 19 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Daarbij betreft het College dat, gezien het feit dat appellant twee punten nodig heeft om tot een hoger cijfer te kunnen komen, de tentamenbeslissing eerst in strijd met het recht is genomen als appellant in het gelijk wordt gesteld met betrekking tot tenminste twee van de drie door hem bestreden vragen.
7. Het College beantwoordt de onder punt 6 vermelde vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend voor de vragen 14 en 19 en ontkennend voor vraag 4.

Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 14 antwoordalternatief d en voor vraag 19 antwoordalternatief c als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van die, enig juiste, antwoordalternatieven hebben kunnen komen. Met betrekking tot vraag 4 is het College van mening dat uiteraard van studenten een bepaald niveau als beginsituatie mag worden verwacht. Echter wanneer sprake is van specifieke begrippen en wanneer blijktbaar de verhouding tussen deze begrippen essentieel is voor de beantwoording van een vraag dan dient op zijn minst de verhouding tussen deze begrippen in de cursus ter sprake te zijn gebracht, aangezien anders niet van studenten verwacht mag worden dat ze tot eenzelfde inzicht als de examiner kunnen komen.

8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep, voor zover dat is gericht tegen tentamenvraag 4 gegrond. Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond en verwerpt het beroep. De beslissing van verweerders blijft in stand.

Aldus gedaan door mr. ir. M.P.C. Brouns, voorzitter, A.G. Koot-Vermaat en prof. dr. J. van Marle, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. ir. M.P.C. Brouns op 7 oktober 2009.

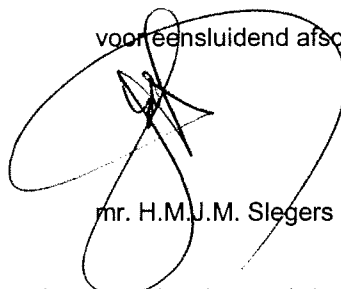
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. ir. M.P.C. Brouns

vooreensluitend afschrift,



mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Middelburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 5015, 4330 KA Middelburg.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).