

Zaak 2009-209  
Datum uitspraak: 4 november 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Selectiepsychologie: selectie en assessment (S14321), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 11 september 2009 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (8) op de tentamenzitting van 26 augustus 2009 van de cursus Selectiepsychologie: selectie en assessment in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 13 september 2009, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen bij e-mailbericht d.d. 14 september 2009 (met bijlagen).
3. Op 16 september 2009 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 25 september 2009 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 6 oktober 2009 hebben verweerders appellante medegedeeld ook naar aanleiding van het inhoudelijke telefoongesprek met de examinator niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante nogmaals verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij e-mailbericht d.d. 7 oktober 2009 heeft appellante aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten onder aanvulling van de gronden van haar beroepschrift.
7. Bij e-mailbericht d.d. 16 oktober 2009 heeft appellante de kennisgeving d.d. 7 oktober 2009 doorgestuurd naar het College, waarop het College verweerders verzocht heeft om een verweerschrift met bijlagen over te leggen.
8. Verweerders hebben op 22 oktober 2009 een verweerschrift d.d. 13 oktober 2009 met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
9. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 4 november 2009 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet

in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw M.J.A.W. Dols, ambtelijk secretaris en mevrouw dr. K.M.J. Proost, examinator van de onderhavige cursus.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Selectiepsychologie: selectie en assessment. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op gesloten vraag 17. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft in beroep, aan de hand van bladzijden 82 tot en met 87 van het cursusboek, uitgebreid gemotiveerd dat haars inziens de vraag te vrij, misleidend en ambigue is. Appellante betoogt dat het meest juiste antwoord op de vraag "procedurele rechtvaardigheid" zou zijn. Dit betekent volgens haar dat het door de examinator aangewezen juiste antwoord niet zonder meer het enige meest juiste antwoord op de vraag is en dat tentaminandi die hierdoor in verwarring worden gebracht ook tot antwoordalternatief C kunnen komen omdat het juiste eenduidige antwoord niet bij de antwoordalternatieven is opgenomen.
4. De examinator persisteert ter zitting bij haar eerdere verweer, waarin staat dat het antwoord op de vraag in de cursus staat.  
Desgevraagd verduidelijkt de examinator dat als je zegt dat iets een vertekend beeld geeft, je dan de perceptie hebt dat de betrouwbaarheid en de validiteit van het instrument laag is zoals opgenomen bij "soort test" op bladzijde 87 van cursusmateriaal. Het is eigenlijk een definitie van "vertekend beeld". Volgens het model van Gilliland gaat het dan om de procedurele onrechtvaardigheid. Als je in een selectieprocedure zegt "ik vind dat het een vertekend beeld gaf", dan geef je dus aan dat er iets mis is met de procedurele rechtvaardigheid.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders meerkeuzevraag 17 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examinator op goede gronden voor vraag 17 antwoordalternatief a als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi steeds het "meest juiste" antwoord dienen te kiezen en op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van dit, enig juiste, antwoordalternatief hebben kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. dr. M.C.E.M. Draaisma, mr. dr. A.L.H. Ernes, R. Harms en mr. R.F.W.H.J. Hulscher, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 4 november 2009.

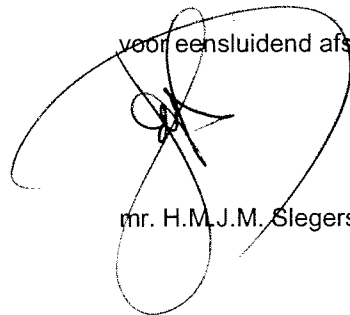
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.M.J.M. Slegers', written over a circular scribble.

mr. H.M.J.M. Slegers

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellante: Arrondissementsrechtbank Groningen, Sector Bestuursrecht, Postbus 781, 9700 AT Groningen.*

*Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).*