

Zaak 2009-210
Datum uitspraak: 2 december 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Rechtspersonenrecht 1 (R06271), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 2 september 2009 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 29 augustus 2009 van de cursus Rechtspersonenrecht 1 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 14 september 2009, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College), ontvangen op 15 september 2009. Dit beroep heeft hij voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 19 september 2009, door het College ontvangen op 22 september 2009.
3. Op 23 september 2009 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 13 oktober 2009 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 30 oktober 2009 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 3 november 2009 aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 18 november 2009 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 2 december 2009 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw M.J.A.W. Dols, ambtelijk secretaris en de heer mr. D.P.C.M. Hellegers, examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Rechtspersonenrecht 1. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vraag 6. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland heeft in beroep met betrekking tot meerkeuzevraag 6 onder meer aangegeven dat de vraag op zich niet moeilijk te beantwoorden was, maar dat het woord "aanvullende" overbodig is, tentaminandi in verwarring brengt en ertoe geleid heeft dat appelland heeft aangenomen dat er naast de "gewone" voorwaarden, voorwaarden waren die hij niet kende of niet kon vinden. Hierdoor heeft hij het verkeerde antwoord gekozen, hetgeen zijns inziens niet gebeurd was als in plaats van het woord "aanvullende" het woord "alle" of "de" had gestaan.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner inzake vraag 6 nog aan dat hij nogmaals naar de vraag gekeken heeft, maar het probleem van appelland niet ziet. Er zijn vier te kiezen antwoordalternatieven en appelland geeft niet aan waarom zijn gekozen antwoord logisch zou kunnen zijn. De examiner verduidelijkt dat tentaminandi op basis van de vraag in de wet moeten bekijken onder welke omstandigheden een ledenvergadering bijeen kan worden geroepen en dat het eigenlijk een simpele opzoekvraag is. Desgevraagd merkt de examiner op dat er tot op heden bij deze vraag nooit problemen geconstateerd zijn, ook niet vanuit de tentamenanalyses. Een goede student kan naar de mening van de examiner de vraag niet fout maken. Wanneer in plaats van "aanvullende" de woorden "de wettelijke" zouden worden gebruikt, zou dat volgens de examiner wellicht wel beter zijn, maar de examiner is van mening dat appelland dan nog in zijn beroep had moeten verduidelijken waarom het door hem gekozen antwoordalternatief beter zou zijn dan antwoordalternatief a. Appelland moet immers uit vier alternatieven het meest juiste antwoord kiezen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders meerkeuzevraag 6 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appelland gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 6 antwoordalternatief a als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van dit, enig juiste, antwoordalternatief hebben kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. J.B.P.E.C. Janssen en dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 2 december 2009.

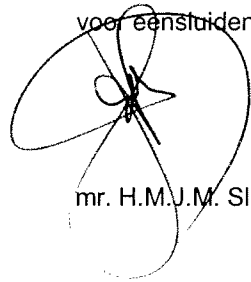
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eenstuidend afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.M.J.M. Slegers', written over a circular stamp or mark.

mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).