

Zaak 2009-215

Datum uitspraak: 2 december 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Formeel strafrecht (R37252), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 8 september 2009 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 25 augustus 2009 van de cursus Formeel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 14 september 2009 (met bijlage), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College), ontvangen op 17 september 2009. Dit beroep heeft hij inhoudelijk aangevuld bij brief d.d. 25 september 2009, door het College ontvangen op 29 september 2009.
3. Op 30 september 2009 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 6 oktober 2009 hebben verweerders appellant medegedeeld gedeeltelijk terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 8 oktober 2009 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 3 november 2009 aan verweerders is doorgegeven, nadat een inhoudelijk telefoongesprek d.d. 20 oktober 2009 tussen appellant en verweerders niet alsnog tot overeenstemming had geleid.
6. Verweerders hebben op 18 november 2009 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 2 december 2009 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw M.J.A.W. Dols, ambtelijk secretaris en mevrouw mr. A.J.H. de Bruijn, examinator van de onderhavige cursus.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Formeel strafrecht. Appellant heeft nog bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 1c, 4 en 5a. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant draagt ter hoorzitting een pleitnota voor, welke aan deze uitspraak is gehecht. Hij benadrukt daarbij onder meer dat hij gezien zijn motivering graag wil weten waarom hem bij vraag 1c zes punten zijn onthouden.  
Inzake vraag 4 benadrukt appellant dat hij volgens het voorlopige antwoordmodel alle elementen genoemd zou hebben en dat eerst in het definitieve antwoordmodel staat dat hij ook het bevel van de officier van justitie had moeten noemen. Appellant is het hier niet mee eens omdat volgens hem al uit de casus bleek dat dit bevel gegeven was.  
Inzake vraag 5a merkt appellant op dat hij zoals gevraagd twee elementen heeft genoemd, zodat hem ook bij deze vraag meer punten hadden moeten worden toegekend.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift merkt de examinerator nog op dat inzake vraag 1c punten zijn toegekend voor de paralleltrekking met het ne bis in idem beginsel en de opmerking dat er nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen. Desgevraagd verduidelijkt de examinerator inzake de ontbrekende antwoordelementen dat 6 punten zijn afgetrokken vanwege het feit dat appellant niet heeft aangegeven dat bewaring rauwelijks kan geschieden, het nieuwe feit redelijkerwijs niet bekend had kunnen zijn met een beetje extra speurwerk van de politie en de hoofdregel is dat er geen herhaalde toepassing van voorlopige hechtenis mogelijk is.  
Inzake vraag 4 benadrukt de examinerator dat op een gegeven moment in de casus geen sprake meer is van louter infiltratie maar van pseudokoop en dat voor de pseudokoop geen nieuw bevel gegeven is terwijl dit wel vereist is, althans dat de casus hier niets over meldt, zodat daar in het antwoord op moet worden ingegaan. Desgevraagd merkt de examinerator nog op dat ze de exacte puntenwaardering niet mag prijsgeven en dat in casu een fout in het voorlopige antwoordmodel, te weten het feit dat het bevel van de officier van justitie ontbrak, is hersteld.  
Met betrekking tot vraag 5 merkt de examinerator nog op dat ze geen punten kan geven voor een verkeerde indruk bij de rechter en door leugenachtige verklaringen, aangezien dan geen sprake is van zwijgen maar spreken. Het antwoordmodel geeft volgens de examinerator aan welke nadelen zich bijvoorbeeld kunnen voordoen als een verdachte vasthoudt aan het zwijgrecht. Desgevraagd merkt de examinerator nog op dat met "gedurende het gehele proces" zowel het vooronderzoek als de zitting bedoeld wordt.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen 4 en 5a de hier bedoelde grenzen niet doch met betrekking tot de bestreden open vraag 1c wel te buiten is gegaan.

7. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering voor de vragen 4 en 5a doch niet voor vraag 1c heeft kunnen hanteren. Het College is van oordeel dat de examiner op goede gronden heeft kunnen volhouden dat appellant, door bij de open vragen 4 en 5a uit te gaan van een onjuiste, althans niet voor de hand liggende veronderstelling, geen (volledig) juist antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen. In zijn algemeenheid merkt het College op dat het door appellant gegeven antwoord op deze vragen niet of niet volledig voldoet aan de van tentaminandi te verwachten beantwoordingwijze van juridische vragen, waarbij problemen worden geanalyseerd en gekwalificeerd aan de hand van relevante wetsartikelen met toepassing van eventuele jurisprudentie en vervolgens gemotiveerd worden opgelost.  
Bij vraag 1c is het College van mening dat tentaminandi gezien de casus konden denken dat sprake was van een nieuw feit zodat een beantwoording ook vanuit dat oogpunt zou moeten worden beoordeeld.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep, voor zover dat is gericht tegen tentamenvraag 1c gegrond. Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, mr. R.F.W.H.J. Hulscher, dr. J.B.P.E.C. Janssen en dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 2 december 2009.

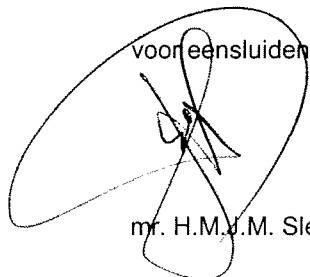
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,



mr. H.M.J.M. Slegers

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Utrecht, Sector Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.*

*Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).*