

Zaak 2009-260
Datum uitspraak: 18 november 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Klinische psychologie 2: diagnostiek en therapie (S32321), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 7 oktober 2009 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 3 oktober 2009 van de cursus Klinische psychologie 2: diagnostiek en therapie, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief d.d. 12 november 2009. Het beroep is door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 13 november 2009.
3. Gezien het feit dat appellant gemotiveerd heeft aangegeven waarom hij zijn beroep te laat heeft ingediend, heeft de secretaris, namens de voorzitter van het College, appellant er niet (nogmaals) op gewezen dat artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna te noemen: WHW), bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt onder verlening van een termijn voor het indienen van gronden voor deze late inzending, doch appellant een kennisgeving omtrent de ontvangst van zijn beroepschrift gestuurd en het beroep vervolgens voorgelegd aan het College.
4. Bovengenoemde stukken van appellant zijn aan deze uitspraak gehecht.

II. MOTIVERING

1. Artikel 7.61, lid 3 van de WHW bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt. Dit wordt door het College aldus verstaan dat de termijn aanvangt met de dag na die waarop de beslissing door verweerders op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, en dat het beroepschrift moet zijn ontvangen voor het einde van de beroepstermijn. Bij verzending per post is het beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van die termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan één week na

- afloop van de termijn is ontvangen (artikel 6:9 Algemene wet bestuursrecht, verder Awb).
2. Bij indiening van het beroepschrift na afloop van deze termijn kan blijkens artikel 6:11 Awb, niet-ontvankelijkheid op grond daarvan slechts achterwege blijven indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
 3. Het College betreft hierbij, zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, dat de dwingendrechtelijke beroepstermijn van artikel 7.61, lid 3 van de WHW door de wetgever welbewust is vastgesteld op een kortere termijn dan de algemene beroepstermijn van zes weken in artikel 6:7 van de Awb.
 4. Uit de overgelegde stukken is voor het College het volgende komen vast te staan.
 5. De bestreden beslissing is gedateerd 7 oktober 2009. Het beroepschrift van appelland is gedateerd 12 november 2009 en is op 13 november 2009, met als datum poststempel 12 november 2009, door het College ontvangen. Het beroepschrift is derhalve na ommekomst van de wettelijke beroepstermijn van vier weken ingediend. De beroepstermijn verstreek immers op 5 november 2009 aangezien definitieve tentamenuitslagen steeds de werkdag nadat ze zijn aangemaakt worden verzonden. Die datum was derhalve de laatste dag van ter post bezorging van het beroepschrift binnen de beroepstermijn.
 6. Volgens appelland is het beroepschrift in verband met zijn huwelijk en aansluitende huwelijksreis te laat vervaardigd en ter post bezorgd. Het College is van oordeel dat deze door appelland als motivering voor de termijnoverschrijding aangevoerde redenen, geen redenen zijn op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Het College overweegt daartoe dat, volgens vaste jurisprudentie, van een student verwacht mag worden dat indien een speciale gebeurtenis en daarop volgende langere vakantie elders wordt genomen en het in de verwachting ligt dat in die periode een definitieve beslissing c.q. uitslag aan hem zal worden gezonden, hij maatregelen van postbewaking en -bezorging treft, zodat bijvoorbeeld een gemachtigde die maatregelen kan treffen die de student had willen nemen.
 7. Het College merkt op dat appelland binnen de beroepstermijn formeel beroep (zoals vermeld op Studienet in het document Beroepsprocedure, waarnaar in de Studiegids 2009-2010 een vermelding is opgenomen) had kunnen instellen en, zonodig na verkregen uitleg van de zijde van de Commissie voor de examens, binnen een daarvoor door de voorzitter geboden termijn, zijn beroep nader had kunnen aanvullen, dan wel had kunnen mededelen dat de verkregen uitleg hem ertoe bracht zijn beroep in te trekken. Het College overweegt daarbij voorts dat appelland in het bestreden besluit uitdrukkelijk is gewezen op het rechtsmiddel van, en de termijn die geldt voor administratief beroep bij het College. Daarbij is door de Commissie, gelet op artikel 3:45 van de Awb aangegeven door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan beroep kan worden ingesteld.
 8. In het hiervoor vermelde ziet het College aanleiding voor een niet-ontvankelijkverklaring van het beroep. Van het horen van appelland is afgezien gelet op het in artikel 7:17 sub a van de Awb bepaalde.
 9. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. dr. A.L.H. Ernes en mr. R.F.W.H.J. Hulscher, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 18 november 2009.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,

mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ, Maastricht).