

U2009/01053 mic
CBE 2008-194

Verzonden: 17 februari 2009

Zaak 2008-194
Datum uitspraak: 16 februari 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

..... appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Inleiding privaatrecht (R02132), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 6 september 2008 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (3) op de tentamenzitting van 14 augustus 2008 van de cursus Inleiding privaatrecht, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen formeel beroep ingesteld bij brief d.d. 18 september 2008. Het beroep is door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) per faxbericht ontvangen op 18 september 2008.
3. Door een misverstand heeft de secretaris van het College de ontvangst van dit beroep van appellante niet bevestigd doch alleen de ontvangst van het andere, tegelijkertijd ingediende, beroep bevestigd.
4. Bij e-mailbericht d.d. 28 september 2008 heeft appellante verzocht om een ontvangstbevestiging van het onderhavige beroepschrift.
5. Bij brief d.d. 29 september 2008 heeft de secretaris van het College de ontvangst van de brief van appellante d.d. 18 september 2008 bevestigd en appellante verzocht om toezending van de motivering van het beroep voor 10 oktober 2008.
6. Bij e-mailbericht d.d. 8 oktober 2008 heeft appellante verzocht om verlenging van de termijn tot en met 31 oktober 2008.
7. Bij brief d.d. 10 oktober 2008 heeft het College appellante uitstel verleend voor het indienen van haar motivering tot en met 31 oktober 2008.
8. Bij e-mailbericht d.d. 30 oktober 2008 heeft appellante verzocht om verlenging van de termijn tot en met 1 december 2008.
9. Bij brief d.d. 31 oktober 2008 heeft het College appellante uitstel verleend voor het indienen van haar motivering tot en met 1 december 2008.
10. Bij e-mailbericht d.d. 1 december 2008 heeft appellante verzocht om verlenging van de termijn tot en met 5 januari 2009.
11. Bij brief d.d. 2 december 2008 heeft het College appellante uitstel verleend voor het indienen van haar motivering tot en met 9 januari 2009.

12. In verband met het uitblijven van een reactie van appellante heeft de secretaris van het College haar bij brief d.d. 15 januari 2009 gerappelleerd en haar voor de laatste maal uitstel verleend tot 30 januari 2009 voor het indienen van de gronden van het beroep.
13. Appellante heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.
14. Bovengenoemde stukken van appellante zijn aan deze uitspraak gehecht.

II. MOTIVERING

1. In artikel 6:5 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat het beroepschrift ondertekend moet zijn en minstens moet bevatten:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
 - d. de gronden van het bezwaar of beroep.Voorts bepaalt artikel 6:6 van de Awb dat appellante in kennis dient te worden gesteld van een door haar gepleegd verzuim en dat zij moet worden uitgenodigd dat verzuim binnen een bepaalde termijn te herstellen. Bij het niet herstellen van het verzuim binnen de termijn kan appellante niet-ontvankelijk worden verklaard.
2. Appellante is, in verband met het ontbreken van de motivering van het beroep, tweemaal uitgenodigd dit verzuim te herstellen en heeft in dit kader ook enkele malen uitstel gekregen om het verzuim te herstellen. Voormelde uitnodigingen en het verleende uitstel hebben niet geleid tot overlegging van de gronden van het beroep ondanks het feit dat daarbij tevens is aangegeven dat het niet (tijdig) indienen van de gevraagde motivering kan/zal leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroep.
3. Het College constateert dat hetgeen door appellante is aangevoerd niet aan de wettelijke eisen voldoet die naar het oordeel van het College nodig zijn om een beroep in behandeling te nemen. Het beroep is dan ook reeds hierom niet-ontvankelijk.
4. Gezien het vorenoverwogene ziet het College aanleiding voor een niet-ontvankelijkverklaring van het beroep onder toepassing van de bevoegdheid, het College toegekend in artikel 6:6 van de Awb.
5. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het bepaalde in artikel 7:17 sub a van de Awb.
6. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:5 en 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. dr. A.L.H. Ernes en mr. R.F.W.H.J. Hulscher, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 16 februari 2009.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,

mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellante: Arrondissementsrechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ, Maastricht).