

Zaak 2008-198
Datum uitspraak: 11 februari 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Inleiding internationaal recht (R19241), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 23 augustus 2008 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 21 augustus 2008 van de cursus Inleiding internationaal recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 26 september 2008 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College), ontvangen op 29 september 2008. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 2 oktober 2008, door het College ontvangen op 3 oktober 2008.
3. Op 3 oktober 2008 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 14 oktober 2008 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 27 oktober 2008 heeft appellante naar aanleiding van de brief van verweerders d.d. 14 oktober 2008 haar beroep aanvullend gemotiveerd.
6. Bij brief d.d. 4 november 2008 hebben verweerders appellante wederom medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
7. Naar aanleiding van de brief van verweerders d.d. 4 november 2008 heeft op maandag 10 november 2008 een gesprek tussen appellante en examinator plaatsgevonden.
8. Bij brief d.d. 19 december 2008 hebben verweerders aan het College laten weten dat zij er vanuit gaan dat appellante haar beroep niet verder wenst door te zetten aangezien zij niets meer heeft laten weten.
9. Bij brief d.d. 22 december 2008 heeft het College appellante verzocht om aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
10. Bij brief d.d. 2 januari 2009 heeft appellante aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen aan het College is doorgegeven.

11. Verweerders hebben op 26 januari 2009 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
12. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
13. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 februari 2009 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen de heer prof. mr. J.G.J. Rinkes, voorzitter en de heer mr. dr. P.E.L. Janssen, plaatsvervangend examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op gesloten vraag 13. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft in beroep, onder verwijzing naar het cursusmateriaal en de artikelen 3.1c en 14.2 van het EG-verdrag, met betrekking tot vraag 13 aangegeven dat haars inziens antwoord C en niet antwoord D het juiste antwoord is.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift merken verweerders nog op dat het in casu gaat om een inzichtvraag die vanuit het juridische taalveld dient te worden beantwoord. Bij een gemeenschappelijke markt werken landen samen terwijl bij een interne markt de grenzen tussen de landen worden opgeheven. Wil een interne markt werken, dan moet de concurrentievervalsing eruit gehaald worden en daarom is antwoord d het goede antwoord. In dit kader had appellante bij bladzijde 135 verder moeten lezen tot en met bladzijde 136. Het gaat hier niet om het begrip interne markt zoals dat wordt bedoeld in het verdrag van Maastricht maar om het begrip interne markt in algemene zin.
Desgevraagd wordt verduidelijkt dat de begrippen interne markt en gemeenschappelijke markt absoluut geen identieke begrippen zijn. De interne markt omvat "meer" dan de gemeenschappelijke markt. De definitie van interne markt wordt bepaald door het boek in combinatie met artikel 3.1.c van het EG-verdrag en het tekstboek is feitelijk alleen een toelichting op artikel 3.1.c van het EG-verdrag.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders meerkeuzevraag 13 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, ontkennend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examinator niet op goede gronden voor vraag 13 antwoordalternatief D als juist, althans het meest juiste, heeft kunnen houden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal en de verdragstekst eveneens tot de keuze van het door appellante gekozen antwoordalternatief zouden kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 23 augustus 2008. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, mr. dr. A.L.H. Ernes, R. Harms, A.G. Koot-Vermaat en prof. dr. F. Pérez Salgado leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 11 februari 2009.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellante: Arrondissementsrechtbank Dordrecht, Sector Bestuursrecht, Postbus 7003, 3300 GC Dordrecht.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).