

Zaak 2008-246
Datum uitspraak: 11 maart 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinator van de cursus Grondrechten (R17341), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 20 november 2008 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 4 november 2008 van de cursus Grondrechten in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 26 november 2008 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College), ontvangen op 2 december 2008. Dit beroep heeft hij aangevuld bij brief, door het College ontvangen op 9 december 2008.
3. Op 9 december 2008 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 december 2008 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 17 december 2008 is verleend.
5. Bij brief d.d. 5 januari 2009 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appellant heeft telefonisch d.d. 16 januari 2009 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten. Verweerders hebben dit aan het College doorgegeven.
7. Bij brief d.d. 22 januari 2009 hebben verweerders verzocht om uitstel van de behandeling ter zitting tot de zitting van maart 2009 in verband met afwezigheid van de examinator, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 26 januari 2009 is verleend.
8. Verweerders hebben op 25 februari 2009 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
9. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 maart 2009 te Heerlen, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. C.B.M. van Haaren-Dresens, examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Grondrechten. Appelland heeft, na de intrekking van zijn bezwaren tegen vraag 6, nog bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 8, 9, 16 en 17. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland merkt ter aanvulling van de motivering van zijn beroepschrift ter hoorzitting inzake vraag 8 nog op dat het gaat over de uitingsvrijheid. De tekst in het boek kan volgens hem niet zomaar worden overgenomen omdat deze daar in een bepaalde context staat en hier in het tentamen los wordt gebruikt. Appelland noemt als voorbeeld dat de Hoge Raad heeft aangegeven dat protestmarsen niet in de uitingsvrijheid van artikel 7 zijn begrepen en dat daarmee de uitingsvrijheid is beperkt. Volgens appelland komt daar bij dat de rechter geen algemene, maar wel specifieke publicatieverboden kan geven. Daarnaast merkt appelland op dat de redactie van de vraag onduidelijk is, waardoor het voor appelland van belang is zijn interpretatiestandpunt te kunnen verduidelijken hetgeen in casu niet mogelijk is aangezien het tentamen uit meerkeuzevragen bestaat. Naar aanleiding van de reactie van de examiner ter zitting merkt appelland nog op dat hij het jammer vindt dat de examiner niet op het door hem als voorbeeld aangevoerde arrest wil reageren.
Stelling 1 bij vraag 9 is volgens appelland zowel redactioneel als vanwege zijn interpretatie inzake vraag 8 onjuist. De termen "bemoeien" en "geen enkel overheidsorgaan" zijn zo breed dat de stelling nooit juist kan zijn aldus appelland. Inzake het verschil tussen privé en openbaar merkt appelland op dat de overheid als privépersoon soms meer mag grondwettelijk gezien doch dat er beperkingen zijn. Daarnaast heeft de rechter gezegd dat de gemeente wel invloed mag uitoefenen. Naar aanleiding van de reactie van de examiner ter zitting merkt appelland nog op dat de examiner verweer voert met het begrip "beperking" terwijl in de vraag "bemoeien" staat.
Gebruik van het krantenartikel bij vraag 16 leidt volgens appelland niet eenduidig tot het door de examiner als juist aangemerkte antwoordalternatief. Voor een correcte beantwoording was nodig geweest aan te geven dat het gaat om "een wettelijk minimum aantal voor leerlingen basisonderwijs bekostigd door de overheid" of "zoals bedoeld door de staatssecretaris". Naar aanleiding van de reactie van de examiner ter zitting merkt appelland op dat het hem niet duidelijk was of hij moest reageren op het artikel of dat hij de vraag moest beantwoorden.
Bij vraag 17 gaat het verweer in op de vraag of het al dan niet onder "hostile audience" moet vallen en wordt verzuimd om aan te geven of antwoord c al dan niet juist is. Volgens appelland is antwoord c onjuist omdat het onvolledig is aangezien niet alleen aan de doelcriteria maar ook aan andere criteria moet worden voldaan. In casu zijn beide antwoordalternatieven dus niet volledig en dan is het juiste antwoord niet eenduidig te kiezen.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift merkt de examiner ter zitting met betrekking tot vraag 8 nog op dat de Hoge Raad geoordeeld heeft dat protestmarsen niet onder artikel 7 vallen, omdat ze onder artikel 9 vallen. Het bereik van een artikel is iets anders dan een beperking van een grondrecht hetgeen appelland blijkbaar niet begrepen heeft. Als iets niet onder het bereik van een artikel valt kom je niet toe aan de vraag naar beperkingen. Appelland motiveert zijn keuze met een voorbeeld van artikel 9, zodat de examiner appelland hierin geen gelijk kan geven. De examiner wenst verder te benadrukken dat de uitspraak die appelland aanhaalt inzake het

gerechtshof niet bij het cursusmateriaal hoort en derhalve ook niet bij de beantwoording van tentamenvragen mag worden betrokken.

Het tentamen gaat over grondrechten en grondrechtenbescherming en derhalve over de verticale, publiekrechtelijke verhouding tussen burger en overheid en niet over de horizontale, privaatrechtelijke verhouding. Het standpunt van appelland bij stelling 1 van vraag 9 ligt op grond hiervan niet voor de hand aldus de examiner. Inzake stelling 2 wenst de examiner nog te onderstrepen dat appelland te weinig onderscheid maakt tussen preventief en repressief toezicht terwijl dat in casu wel cruciaal is.

De examiner merkt op dat appelland bij vraag 16 heeft aangegeven dat hij de vraag correct zou kunnen hebben beantwoord als erbij had gestaan "zoals bedoeld door de staatssecretaris". De examiner benadrukt dat in het krantenartikel juist staat wat de staatssecretaris vindt en dat de casus in combinatie met dit artikel moet worden opgelost. De examiner verduidelijkt dat ze bewust niet tevens in de vraag naar de staatssecretaris heeft gewezen omdat dat "dubbelop" zou zijn.

Bij vraag 17 speelt volgens de examiner een semantische kwestie. Grondwettelijk moet de burgemeester voldoen aan de doelcriteria van artikel 9, in casu de veiligheid, wil de beperking toegelaten zijn. Dat wordt door het woord "omdat" tot uitdrukking gebracht. Naar aanleiding van de reactie van appelland merkt de examiner nog op dat de Wet Openbare manifestaties de doelcriteria niet uitwerkt maar dat deze wet een aantal procedurele voorschriften geeft. Het enige antwoord dat volgens de examiner juist zou kunnen zijn is antwoord c omdat de antwoordalternatieven a, b en d onzin zijn.

5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 8, 9, 16 en 17 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 8 antwoordalternatief b, voor vraag 9 antwoordalternatief b, voor vraag 16 antwoordalternatief d en voor vraag 17 antwoordalternatief c als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden. Het College is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van die, enig juiste, antwoordalternatieven hebben kunnen komen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. dr. M.C.E.M. Draaisma, R. Harms, mr. R.F.W.H.J. Hulscher en dr. J.B.P.E.C. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 11 maart 2009.

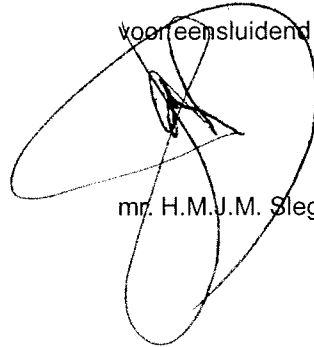
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.M.J.M. Slegers', is written over a large, loopy scribble. The signature is positioned between the text 'voor eensluidend afschrift,' and 'mr. H.M.J.M. Slegers'.

mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Den Bosch, Sector Bestuursrecht, Postbus 70584, 5201 CZ Den Bosch.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).