

U2009/01221 mic  
CBE 2008-247

Verzonden: 27 februari 2009

Zaak 2008-247  
Datum uitspraak: 11 februari 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland casu quo de examinerator van de cursus Formeel strafrecht (R37252), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 18 november 2008 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 4 november 2008 van de cursus Formeel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief d.d. 3 december 2008 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College), ontvangen op 4 december 2008.
3. Op 4 december 2008 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 december 2008 hebben verweerders appellante medegedeeld gedeeltelijk terug te komen op hun eerdere beslissing, evenwel niet leidend tot een hoger cijfer, en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 19 december 2008 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen door verweerders aan het College is doorgegeven tezamen met de kennisgeving dat het voor hen, gezien het kerstreces van de examinerator, niet mogelijk is om tijdig voor de zitting van januari 2009 verweer te voeren.
6. Bij brieven d.d. 19 december 2008 heeft het College aan partijen meegedeeld dat het beroep is geagendeerd voor de zitting van 11 februari 2009.
7. Verweerders hebben op 27 januari 2008 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bij e-mailbericht d.d. 2 februari 2009 heeft appellante de motivering van het beroep aangevuld. Het College heeft verweerders een afschrift van deze aanvullende motivering doen toekomen.
9. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 februari 2009 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet

in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen de heer prof. mr. J.G.J. Rinkes, voorzitter en mevrouw mr. A.J.H. de Bruijn, examinator van de onderhavige cursus.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Formeel strafrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1b, 1c, 1d, 3 en 4a. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft in beroep inzake vraag 1b, onder verwijzing naar Minkenhof paragraaf 4.7.1, aangegeven dat haar antwoord hoger gewaardeerd had moeten worden omdat ze volgens haar de essentie grotendeels heeft weergegeven, de meest relevante bepalingen uit de AWBI heeft genoemd, artikel 55a Sv heeft uitgewerkt en de eindconclusie klopte. Appellante ziet niet in waarom ze eveneens het algemene artikel 55 lid 2 Sv had moeten noemen.  
De tekst bij vraag 1c biedt volgens appellante dusdanige ruimte voor interpretatie dat, mede gezien leereenheid 15 en bladzijde 293, het door appellante gegeven antwoord eveneens goed gerekend dient te worden.  
De vraagstelling bij vraag 1d is volgens appellante misleidend en verwarrend. Het was volgens appellante beter geweest als gevraagd was of Claudia bevoegd was de woning te doorzoeken ter aanhouding.  
Bij vraag 3 is appellante van mening dat ze alle aspecten uit het antwoordmodel heeft genoemd en dat haar hooguit 1 punt zou mogen worden afgetrokken vanwege het feit dat ze niet specifiek de artikelen heeft opgeschreven, maar de titel waarin de betreffende artikelen staan, tezamen met nog twee andere artikelen.  
Bij vraag 4a is appellante van mening dat haar antwoord ook juist is gezien de formulering van de vraag en leereenheid 23, bladzijde 52 en 53.
4. Ter zitting opperen verweerders allereerst de mogelijkheid van het verzoek om een mondelinge tentamenkans. Zij zullen appellante hierover buiten deze zaak om benaderen.  
Onder verwijzing naar het verweerschrift en op basis van het aanvullende beroepschrift merkt de examinator ter zitting nog op dat appellante het bij vraag 1b over iets anders heeft dan over de casus aangezien artikel 55a in casu niet aan de orde is.  
Vraag 1c is naar de mening van de examinator juist heel helder geformuleerd. De essentie van deze vraag is dat alle antwoordonderdelen, waaronder proportionaliteit en subsidiariteit, genoemd worden omdat daaruit blijkt of Claudia al dan niet de woning mag betreden. Het is in casu zowel essentieel vanwege de gevraagde motivering als het feit dat de onderdelen inhoudelijk van belang zijn voor het antwoord. Op grond hiervan wordt de wijze waarop deze vraag beantwoord moet worden in de cursus aangeleerd.  
Met betrekking tot het antwoord van appellante op vraag 3 geeft de examinator aan dat in het wetboek van strafvordering vier titels 4 zijn opgenomen, zodat de verwijzing van appellante naar titel 4 echt veel te vaag is.  
Inzake vraag 4 verduidelijkt de examinator dat appellante geen antwoord op de vraag geeft, aangezien gevraagd werd of Thea's verweer dat de dagvaarding nietig moet worden verklaard een kans van slagen heeft en appellante hier in haar antwoord niet op in gaat.

Desgevraagd bevestigt de examinator van mening te zijn dat de waardering van de antwoorden op de tentamenonderdelen evenwichtig is. Ze verduidelijkt dat de waardering van een vraag afhankelijk is van bijvoorbeeld de moeilijkheidsgraad en het type vraag, kennis, dogmatiek of toepassing.

5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
7. Het College overweegt daartoe dat de examinator in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren. Het College is van oordeel dat de examinator op goede gronden heeft kunnen volhouden dat appellante bij de vragen 1b, 1c en 4 geen juist antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen. Voorts merkt het College op dat het door appellante gegeven antwoord op vraag 3 niet voldoet aan de van tentaminandi te verwachten beantwoordingwijze van juridische vragen, waarbij problemen worden geanalyseerd en gekwalificeerd aan de hand van relevante wetsartikelen met toepassing van eventuele jurisprudentie en vervolgens gemotiveerd worden opgelost.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

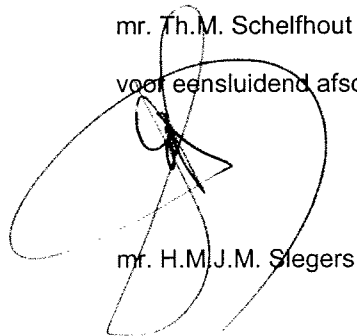
Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, mr. dr. A.L.H. Ernes, R. Harms, A.G. Koot-Vermaat en prof. dr. F. Pérez Salgado leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 11 februari 2009.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. Th.M. Schelfhout  
voor eensluidend afschrift,



mr. H.M.J.M. Slegers

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellante: Arrondissementsrechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.*

*Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).*