

Zaak 2008-254
Datum uitspraak: 11 maart 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appelland,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland, gevestigd te Heerlen,
verweerster.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 19 november 2008, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appelland voor de wo-bacheloropleiding Nederlands recht.
2. Bij brief d.d. 9 december 2008 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland (hierna te noemen: het College) ontvangen op 12 december 2008, heeft appelland beroep hiertegen ingesteld.
3. Bij brief d.d. 12 december 2008 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 23 december 2008 heeft verweerster aangegeven dat een gedeeltelijke minnelijke schikking mogelijk is en appelland verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appelland op 6 januari 2009 telefonisch aan verweerster doorgegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerster heeft hierop d.d. 13 januari 2009 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd.
7. Dit verweerschrift is per ommekeer aan appelland doorgezonden waarbij appelland door het College is uitgenodigd voor de openbare zitting van het College d.d. 11 februari 2009.
8. Bij ongedateerde kennisgeving heeft appelland verzocht om uitstel van de openbare zitting in verband met persoonlijke omstandigheden.
9. Bij brief d.d. 4 februari 2009 heeft het College het verzoek om uitstel ingewilligd en appelland uitgenodigd voor de openbare zitting op 11 maart 2009.
10. Bovengenoemde stukken van appelland en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
11. Het College heeft het beroep van appelland behandeld in een openbare zitting op 11 maart 2009, alwaar appelland, zoals aangekondigd is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. A.M.A.G. Starren-Weijenbergh, lid van de Facultaire toetsingscommissie.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appelland richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 19 november 2008, inhoudende dat aan appelland vrijstelling is verleend voor 47,3 studiepunten voor verplichte cursussen en 21,5 studiepunten in de vrije ruimte ten behoeve van de wo-bacheloropleiding Nederlands recht. Gedurende het schikkingsproces is appelland aanvullend vrijstelling verleend voor 4,3 studiepunten (de cursus Rechtsfilosofie – R28221).
3. Appelland merkt ter hoorzitting in aanvulling op zijn eerdere verweer op dat hem uit het verhaal van verweerster is gebleken dat het belangrijkste probleem is dat hij in casu vrijstelling vraagt op basis van oude kennis die meer dan 12 jaar geleden is behaald. Appelland geeft aan dat als het vast beleid is om oude kennis niet te honoreren dat hij dan zou verwachten dat dit beleid ook gepubliceerd is. Voorts vindt appelland het vreemd dat dan in casu voor sommige vakken weer wel vrijstelling verleend is.
Appelland merkt verder op dat hij de studiegidsen heeft gelezen en ook daar niet heeft kunnen vinden dat cursussen die ouder zijn dan 12 jaar niet meer meetellen voor het diploma. Dat zou volgens appelland betekenen dat in dat geval behaalde cursussen van de Open Universiteit Nederland anders gewaardeerd worden dan cursussen van andere universiteiten hetgeen volgens appelland vreemd is.
Naar aanleiding van de reactie van verweerster merkt appelland op dat dan nu nog bekeken zou moeten worden of gelijke gevallen ook gelijk behandeld worden.
Desgevraagd merkt appelland op dat hij geen aanwijzingen heeft voor het standpunt dat gelijke gevallen niet gelijk behandeld worden.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift wenst verweerster ter zitting allereerst in te gaan op het argument van appelland dat sommige cursussen wel en andere niet worden vrijgesteld. Verweerster verduidelijkt dat als een student een propedeuse of opleiding heeft afgerond niet wordt gekeken naar veroudering. Op grond hiervan heeft appelland vrijstelling gekregen voor alle cursussen die in propedeuse zitten voor zover ze in het vakkenpakket van de Universiteit Maastricht zaten. Bij cursussen die niet deel uitmaken van een afgesloten geheel wordt altijd bekeken of er overeenstemming is naar inhoud, omvang en niveau. Als de cursus ouder dan 12 jaar is, is het beleid om het verzoek om vrijstelling af te wijzen omdat het bestudeerde materiaal dan te zeer verouderd is en dus qua inhoud niet meer overeenstemt.
Met betrekking tot de vraag van appelland hoe het zit met de eigen cursussen van de Open Universiteit Nederland verduidelijkt verweerster, onder verwijzing naar de Studiegids, dat voor de faculteit al zeker drie jaar in de uitvoeringsregeling staat dat tentamenuitslagen onbeperkt geldig zijn, onder een voorbehoud voor de cursussen die ouder zijn dan 10 jaar. Voor deze cursussen kan een aanvullend of vervangend tentamen worden geëist alvorens een student kan afstuderen.
Desgevraagd merkt verweerster op dat zij heeft gezien dat het originele vrijstellingsverzoek met bijlagen niet bij de stukken zit en benadrukt zij dat naar aanleiding van het originele verzoek van appelland inhoudelijk is bekeken in hoeverre hij voor vrijstelling in aanmerking kon komen.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub f van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden. Hierbij stelt het College voorop dat ingevolge artikel 20 van de Onderwijs- en examenregeling 2008-2009 wo-bacheloropleidingen (OER) in verbinding met

artikel 22, eerste lid van de Nadere regels inrichting tentamen en examen 2008-2009, vrijstelling van deelname aan tentaminering voor een gedeelte van een opleiding wordt verleend indien daarom is verzocht en de student(e) naar het oordeel van de Commissie voor de examens op grond van elders opgedane kennis en/of vaardigheden dan wel elders verrichte prestaties heeft bewezen reeds aan de gestelde eisen te hebben voldaan.

6. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen, en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist, en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
7. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit Nederland waarvoor vrijstelling wordt verzocht.
8. Het College constateert dat verweerster in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appellant gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen op basis van de OER 2008-2009 in verbinding met de Nadere regels inrichting tentamen en examen 2008-2009.
9. Het College is van mening dat verweerster hiermee op goede gronden het vrijstellingsverzoek van appellant heeft beoordeeld en dat in de thans te beoordelen situatie, de concrete omstandigheden van het geval ook geen aanleiding vormen om van deze regelgeving en het gehanteerde beleid af te wijken.
10. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellant in zijn motivering bevestigt geen aanwijzingen hiervoor te hebben. Het College is van oordeel dat in de thans te beoordelen situatie, de concrete omstandigheden van het geval geen aanleiding vormen om van het gehanteerde beleid af te wijken.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. dr. M.C.E.M. Draaisma, R. Harms, mr. R.F.W.H.J. Hulscher en dr. J.B.P.E.C. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 11 maart 2009.

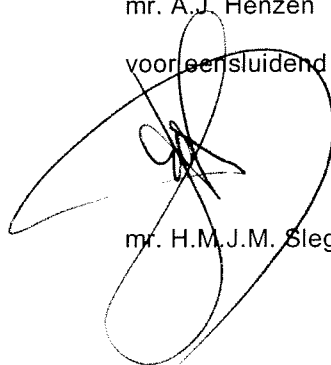
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voorleesluidend afschrift,

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.M.J.M. Slegers', is written over the typed name and extends upwards into the text 'voorleesluidend afschrift,'.

mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellant: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht).