

College van beroep voor de examens

U2009/01055 mic
CBE 2008-262

Verzonden: 17 februari 2009

Zaak 2008-262
Datum uitspraak: 16 februari 2009

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

mevrouw drs. R.A.M. Rogge-Moppé, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit Nederland, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij brief d.d. 29 augustus 2008, met daarbij horende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit) heeft de Commissie voor de examens beslist op het vrijstellingsverzoek van appellante voor de wo-bacheloropleiding Psychologie, afstudeerrichting gezondheidspsychologie.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld bij ongedateerde brief. Het beroepschrift is door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 23 december 2008.
3. Bij brief d.d. 24 december 2008 heeft de secretaris namens de voorzitter van het College appellante er op gewezen dat artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, gegronde redenen aan te voeren op grond waarvan het College tot de slotsom zou moeten komen dat redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat appellante in verzuim is geweest.
4. Bij brief d.d. 21 januari 2009 heeft de secretaris namens de voorzitter van het College appellante gerappelleerd.
5. Appellante heeft hier tot op heden niet op gereageerd.
6. Bovengenoemde stukken van appellante zijn aan deze uitspraak gehecht.

II. MOTIVERING

1. Artikel 7.61, lid 3 van de WHW bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt. Dit wordt door het College aldus verstaan dat de termijn aanvangt met de dag na die waarop de beslissing door verweerster op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, en dat het beroepschrift moet zijn

- ontvangen voor het einde van de beroepstermijn. Bij verzending per post is het beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van die termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 6:9 Algemene wet bestuursrecht, verder Awb).
2. Bij indiening van het beroepschrift na afloop van deze termijn kan blijkens artikel 6:11 Awb, niet-ontvankelijkheid op grond daarvan slechts achterwege blijven indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
 3. Het College betreft hierbij, zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, dat de dwingendrechtelijke beroepstermijn van artikel 7.61, lid 3 van de WHW door de wetgever welbewust is vastgesteld op een kortere termijn dan de algemene beroepstermijn van zes weken in artikel 6:7 van de Awb.
 4. Uit de overgelegde stukken is voor het College het volgende komen vast te staan.
 5. De bestreden beslissing is gedateerd 29 augustus 2008. Het beroepschrift van appellante is ongedateerd en in een enveloppe zonder datum poststempel door het College ontvangen op 23 december 2008. Het beroepschrift is derhalve na ommekomst van de wettelijke beroepstermijn van vier weken ingediend. De beroepstermijn verstreek immers op 26 september 2008. Die datum was derhalve de laatste dag van ter post bezorging van het beroepschrift binnen de beroepstermijn.
 6. Het College is van oordeel dat, nu appellante geen redenen voor de termijnoverschrijding heeft aangevoerd, er geen redenen zijn op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar is.
 7. Het College merkt op dat appellante binnen de beroepstermijn formeel beroep (zoals vermeld op Studienet in het document Beroepsprocedure, waarnaar in de Studiegids 2008-2009 een vermelding is opgenomen) had kunnen instellen en, zonodig na verkregen uitleg van de zijde van de Commissie voor de examens, binnen een daarvoor door de voorzitter geboden termijn, haar beroep nader had kunnen aanvullen, dan wel had kunnen mededelen dat de verkregen uitleg haar ertoe bracht haar beroep in te trekken.
Het College overweegt daarbij dat appellante in het bestreden besluit uitdrukkelijk is gewezen op het rechtsmiddel van, en de termijn die geldt voor administratief beroep bij het College. Daarbij is door de Commissie, gelet op artikel 3:45 van de Awb aangegeven door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan beroep kan worden ingesteld.
 8. In het hiervoor vermelde ziet het College aanleiding voor een niet-ontvankelijkverklaring van het beroep. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17 sub a van de Awb bepaalde.
 9. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. A.J. Henzen, voorzitter, mr. dr. A.L.H. Ernes en mr. R.F.W.H.J. Hulscher, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M.J.M. Slegers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. A.J. Henzen op 16 februari 2009.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. H.M.J.M. Slegers

mr. A.J. Henzen

voor eensluidend afschrift,

mr. H.M.J.M. Slegers

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een belanghebbende binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank (sector Bestuursrecht) binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft, in casu voor appellante: Arrondissementsrechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam.

Indien de indiener van het beroepschrift geen woonplaats in Nederland heeft, is dat de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit Nederland zijn zetel heeft (in casu: Arrondissementsrechtbank Maastricht, Sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ, Maastricht).