

Zaak 2016-202

Datum uitspraak: 12 april 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Voorbereiding onderzoek (R79331), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 14 oktober 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 30 juni 2016 van de cursus Voorbereiding onderzoek niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 24 november 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 25 november 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 20 januari 2017, 1 februari 2017, 20 maart 2017 en 2 april 2017 door het College ontvangen op respectievelijk 20 januari 2017, 2 februari 2017, 20 maart 2017 en 2 april 2017.
3. Op 6 februari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 18 december 2017 en 20 januari 2017 heeft appellant verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 5 januari 2017 respectievelijk 23 januari 2017 is verleend.
5. Bij brief d.d. 16 maart 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
6. Bij brief d.d. 20 maart 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
7. Verweerders hebben op 21 maart 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 april 2017 te Heerlen, alwaar appellant, telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. W.H.B. Dreissen, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellandt afgelegde tentamen van de cursus Voorbereiding onderzoek. Appellandt heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn onderzoeksplan en de presentatie daarvan. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellandt draagt ter hoorzitting een pleitnota voor. Hij benadrukt daarbij onder meer dat de begeleiding, de beoordeling en de gang van zaken bij de publiekspresentatie van zijn onderzoeksplan, geen recht doet aan zijn onderzoeksplan en een schending is van het beginsel van behoorlijk bestuur. Hij geeft aan dat het geheel van onderzoeksplan en de publiekspresentatie niet in samenhang met elkaar is beoordeeld waardoor de waardering voor zijn werk niet goed is beoordeeld. Ook geeft hij aan dat het onderzoeksplan door aanwijzingen van de begeleider dusdanig was aangepast dat het als voldoende werd beoordeeld om toegelaten te worden tot de publiekspresentatie. Voorts wijst hij er op dat de op deze cursus van toepassing zijnde regelgeving uit de Onderwijs- en Examenregeling, het Examenreglement alsmede een onvolledige set van instructies zoals belicht in zijn beroepsschrift onder de punten 13 tot en met 18 worden genegeerd, waardoor er geen sprake kan zijn van een zorgvuldige beoordeling. Tot slot wijst hij er op dat ook vragen onbeantwoord zijn gebleven waardoor hij van mening is dat de beginselen van vertrouwen en rechtszekerheid zijn geschonden; er is geen objectief totaal oordeel gegeven, het is onduidelijk op welke wijze het eindcijfer is bepaald zodat het er alle schijn van heeft dat dit oordeel willekeurig tot stand is gekomen.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator aan dat nadrukkelijk is vermeld dat de inhoudelijke beoordeling weliswaar afhankelijk is van het oordeel van de begeleider maar dat het oordeel ook is gegeven – naast de presentatie – op basis van de gehanteerde methodologie die volgens de examinerator tekortschiet. In dat verband merkt de examinerator op dat het onderbelicht blijven van de juridische context een probleem zal blijken bij de uiteindelijke scriptie waardoor er terecht een vijf als waardering is gegeven. Desgevraagd deelt de examinerator mede dat de door appellandt gegeven presentatie niet is opgevraagd, dat er geen beoordelingsformulier is ingevuld en dat een toetsmatrijs niet is gehanteerd.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het onderzoeksplan van appellandt, en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College overweegt dat er door appellandt veel is aangevoerd in zijn beroep en de aanvullingen daarop. De examinerator is in haar verweer daarentegen erg kort en laat het oordeel aan het College. Het College overweegt dat voor de faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen is voldaan aan de wettelijke verplichting van een vastgestelde Onderwijs – en Examenregeling zoals bedoeld in art. 7.13 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en aan de vastgestelde regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden van de Examencommissie zoals bedoeld in artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek maar constateert dat hieraan geen gevolg wordt gegeven. Het College stelt vast dat de op de cursus Voorbereiding Onderzoek van toepassing zijnde delen van de hier boven genoemde documenten niet worden nageleefd en appellandt klaagt daar dan ook naar het oordeel van het College terecht over.  
Het College overweegt voorts dat met name het beoordelen of een beslissing in strijd is met het recht op grond van art. 7.61 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek vergt dat inzichtelijk is hoe de beoordeling tot stand is gekomen en welke elementen daarbij zijn meegewogen. Het College is van oordeel dat een weging aan de hand van vooraf vastgestelde criteria de waardering had moeten staven. Daarbij zijn documenten als een ingevuld beoordelingsformulier en een toetsmatrijs cruciaal zijn. Te meer omdat een onderzoeksvoorstel een go / no go beslissing inhoudt, dient de beoordeling aantoonbaar zorgvuldig te geschieden en toetsbaar te zijn. In dit geval mag van de examinerator des te meer een zorgvuldige motivering worden verwacht nu appellandt was toegelaten tot de eindpresentatie, hetgeen tot op zekere hoogte de verwachting heeft gewekt dat het onderzoeksvoorstel, althans door de begeleider voldoende werd bevonden. Het College stelt verder vast dat appellandt in zijn



beroepsgronden heeft uiteengezet in welk juridisch kader hij zijn voorstel wil plaatsen. De examinator heeft hierop niet gereageerd.

Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinator gegeven oordeel met betrekking tot de tentamenopdracht ontoereikend is gemotiveerd, hetgeen in strijd is met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 14 oktober 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, B.J.W.L. Geurts, prof. dr. F. Pérez Salgado en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 12 april 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*