

Zaak 2016-212

Datum uitspraak: 15 maart 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Formeel strafrecht (R37292), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 december 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 8 november 2016 van de cursus Formeel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 8 december 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 12 december 2016. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 30 december 2016, door het College ontvangen op 4 januari 2017.
3. Op 1 februari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 13 februari 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 23 februari 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 28 februari 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 15 maart 2017 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. M.F. Attinger, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Formeel strafrecht. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 1a, 1c, 1d, 2d en 3d. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (5 van de 13) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appelland bij het doorzetten van zijn beroep na de minnelijke schikkingsprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appelland heeft voorafgaand aan de zitting een pleitnota overgelegd waarin nogmaals duidelijk wordt gemaakt waar het bij het beroep om gaat.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner gemotiveerd aan waarom zij geen minnelijke schikking kan aanbieden.
6. Partijen hebben naast de overgelegde stukken geen aanvulling ter zitting gegeven.
7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
8. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appelland gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Daarbij volgt het College de examiner in haar standpunt dat appelland in zijn beantwoording volstaat met het noteren van losse opmerkingen en zelf nauwelijks of geen verbanden tussen deze aantekeningen legt. Daarmee heeft appelland de vragen onvoldoende gemotiveerd beantwoord en komen zijn antwoorden niet voor honorering met meer punten in aanmerking. Dit standpunt komt het College niet onredelijk voor.
9. Uit het bovenstaande volgt dat hetgeen appelland in beroep heeft aangevoerd geen doel treft.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
mr. ir. M.P.C. Brouns, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 15 maart 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

