

Zaak 2016-231

Datum uitspraak: 12 april 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Rechtspersonenrecht 1 (R06291), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 december 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 20 december 2016 van de cursus Rechtspersonenrecht 1 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 2 februari 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 2 februari 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 13 februari 2017, door het College ontvangen op 13 februari 2017.
3. Op 6 februari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 februari 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 23 februari 2017 heeft appellant aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep tegen de vragen 5, 13, 24 en 30 wenst door te zetten hetgeen op 23 februari 2017 aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 14 maart 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 april 2017 te Heerlen, alwaar appellant, niet in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Rechtspersonenrecht 1. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 5, 13, 24 en 30. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellant zijn beroep tegen (de beoordeling / waardering van zijn antwoord op) de meerkeuzevragen 3, 18 en 19 niet langer handhaaft.  
Met betrekking tot meerkeuzevraag 5 geeft appellant, onder verwijzing naar art. 3:55 lid 2 BW aan dat het begrip *termijn* te beperkt is; met betrekking tot vraag 13 geeft appellant aan van mening te zijn dat de gevraagde berekening niet in de leerstof is opgenomen; met betrekking tot vraag 24 geeft appellant aan dat zijns inziens *iets overeenkomen* iets anders is dan *iets vragen*; met betrekking tot vraag 30 geeft appellant aan het juiste antwoord te hebben gegeven nu dat antwoord overeenkomt met het gegeven antwoord bij de oefentoets.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan niets meer toe te voegen te hebben omdat zij daarin duidelijk heeft gemaakt dat de antwoorden van appellant niet juist zijn. De jurist van de Commissie voor de examens merkt op dat appellant inmiddels is geslaagd voor het tentamen; hij heeft een zes gehaald. Desgevraagd voegt zij daaraan toe dat hij een zeven kan krijgen indien zijn beroep tegen de in geding zijnde vragen gegrond worden geoordeeld.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 5, 13, 24 en 30 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, B.J.W.L. Geurts, prof. dr. F. Pérez Salgado en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 12 april 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

