

Zaak 2016-233

Datum uitspraak: 15 maart 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Grondrechten (R17361), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 23 november 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 9 november 2016 van de cursus Grondrechten heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 27 december 2016 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 28 december 2016. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 30 december 2016, door het College ontvangen op 2 januari 2017.
3. Op 10 januari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 19 januari 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft telefonisch d.d. 7 februari 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 maart 2017 te Heerlen, alwaar appellante in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Grondrechten. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 8 en 15. Bij de mededeling inzake het doorzetten van haar beroep heeft zij verweerders aangegeven haar beroep tegen vraag 15 in te trekken. Voor de tekst van vraag 8 en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante bevestigt dat alleen vraag 8 nog in beroep is en dat zij het beroep tegen vraag 15 heeft ingetrokken. Appellante draagt ter hoorzitting een pleitnota voor, welke aan deze uitspraak is gehecht. Zij gaat in haar pleitnota met name in op de onrechtmatige daad alsmede op de wijze van toepassing van de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb). Zij sluit haar pleitnota af met de in het verweer genoemde horizontale werking van grondrechten.
4. In haar verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 8 gemotiveerd aan dat de beroepsgronden van appellante geen doel kunnen treffen vanwege het feit dat de Awgb door de actiegroep kan worden ingeroepen in de horizontale verhouding met het pretpark, zodat de alternatieven a. en b. geen juiste antwoorden kunnen inhouden. Verder zijn de attracties niet zonder meer racistisch en beledigend, zodat alternatief d. ook geen goed antwoord kan inhouden. De rechter kan attracties wel als stereotypen kwalificeren en ze daarom racistisch en beledigend achten. Alsdan is er sprake van verboden onderscheid in de zin van de Awgb. Om deze reden houdt alternatief c het juiste antwoord op de vraag in.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 8 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisgeving van de standpunten van partijen, bevestigend. Dat er aan vraag 8 een gebrek kleeft waardoor deze vraag als ondeugdelijk dient te worden beschouwd is voor het College niet komen vast te staan. Verweerders hebben in redelijkheid antwoord c. als meest juiste antwoord op vraag 8 kunnen aanmerken.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
mr. ir. M.P.C. Brouns, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 15 maart 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

