

Zaak 2017-003

Datum uitspraak: 15 februari 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

.....  
appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Formeel strafrecht (US0642), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 december 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 8 november 2016 van de cursus Formeel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 8 januari 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 9 januari 2017.
3. Op 13 januari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 18 januari 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld enkel ten aanzien van de beoordeling van vraag 3b terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 24 januari 2017 heeft appellante aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 25 januari 2017 aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 31 januari 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 februari 2017 te Heerlen, alwaar appellante, met kennisgeving vooraf, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. M.F. Attinger, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Formeel strafrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1a, 1c, 2a, 2b, 3b en 3e. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van haar beroep na de minnelijke schikking procedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal (5 van de 13 vragen) vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. In haar beroepschrift geeft appellante per bestreden vraag aan het gegeven antwoord, het antwoordmodel alsmede de gronden van haar beroep. Ten aanzien van vraag 3b heeft appellante aangegeven haar beroep te willen intrekken.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 1c aan dat er verwezen moet worden naar art. 40 Sv en niet naar art. 41 Sv omdat dat artikel verwijst naar de voorlopige hechtenis. Bij het toekennen van een waardering wordt ook gekeken naar de context waarin het antwoord is gegeven. De teneur van de beantwoording is dat weliswaar de elementen worden genoemd maar dat uit de context geen motivering voor dit antwoord blijkt. Bij vraag 2b geeft de examiner desgevraagd aan een tweede telling te hebben gemaakt. Omdat tijdens de correctie bleek dat het geven van enkel een opsomming van bronnen niet in het antwoordmodel was opgenomen, heeft de examiner een aparte waardering gemaakt. Bij het noemen van enkel de bronnen zijn 1 (voor één bron), 3 (voor twee bronnen) of 4 punten (voor drie bronnen) gegeven. Omdat appellante enkel drie bronnen noemt - zonder toelichting - zijn er 4 punten toegekend.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
8. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,  
drs. M.L.A. Hertsig, dr. P.E. Kamminga, prof. dr. J.E.M.M. Syroit en A.G. Vermaat LLB, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.  
Derks op 15 februari 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*