

Zaak 2017-007

Datum uitspraak: 17 mei 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding in de psychologie (S48112), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 december 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 22 december 2016 van de cursus Inleiding in de psychologie heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 11 januari 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 16 januari 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 19 maart 2017, door het College ontvangen op 19 maart 2017.
3. Op 18 januari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 1 februari 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft bij e-mailbericht d.d. 23 maart 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten en daarbij verzocht of het beroep op de zitting van 17 mei 2017 geplaatst kon worden.
6. Verweerders hebben op 3 april 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 17 mei 2017 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer dr. W. Waterink, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding in de psychologie. Appellante heeft bezwaar tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vraag 22. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Onder verwijzing naar het beroepschrift geeft appellante ter hoorzitting aan dat de casus in de vraag, waarbij Eva geen bessenjenever meer drinkt, een geval van smaakaversie is zoals de voorbeelden op pagina 225 en 229 van het studieboek. In het studieboek staat dat smaakaversie klassiek geconditioneerd is. Zij heeft op grond daarvan klassieke conditionering als juist antwoord gegeven.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat deze vraag een inzichtvraag is. Het antwoord staat niet op een specifieke pagina van het studieboek, maar het hele hoofdstuk is van belang. Bij mensen is er, in tegenstelling tot de specifieke experimenten genoemd in het studieboek, altijd sprake van én klassieke én operante conditionering. Klassieke conditionering alleen leidt tot uitdoving. Het gaat in de casus niet om bessenjenever maar om ziek worden van alcohol. Ofschoon geen alcohol drinken na een slechte ervaring een voorbeeld is van klassieke conditionering berust het volhouden van geen alcohol drinken op operante conditionering. Daarom is het juiste antwoord op vraag 22 dan ook: *volgens zowel klassieke als operante conditionering*.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 22 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
7. Het College overweegt dat appellante bij vraag 22 is uitgegaan van het effect van smaakaversie en dat Eva daarom geen bessenjenever meer drinkt zoals ook aangegeven op de pagina's 225 en 229 van het studieboek. Het argument van verweerder dat naast klassieke ook operante conditionering aan de orde is, omdat (i) Eva naderhand nooit meer bessenjenever drinkt en (ii) er bij zuiver klassieke conditionering sprake is van 'uitdoving' (van de geconditioneerde respons), wordt verzwakt doordat er in bovengenoemde passage uit het studieboek over klassieke conditionering (in de vorm van smaakaversie) juist *geen* uitdoving plaatsvindt. Ook bij een dergelijk type klassieke conditionering eet men het misselijkmakende gerecht klaarblijkelijk nooit meer.
8. Het College overweegt voorts dat de door de examiner gegeven uitleg bij de vraagstelling omtrent het voorbeeld van het gerecht op pagina 225 van het studieboek geen uitsluitend gaf over de gerezen twijfel. Ook werd verwezen naar een pagina in het studieboek waar de verduidelijking van de inzichtvraag niet werd gevonden.
9. Het College komt dan ook tot het oordeel dat onvoldoende motivering is gegeven voor de juistheid van verweerders' standpunt.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 24 december 2016. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, H.C.E. Pepels en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,
en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 17 mei 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag