

Zaak 2017-011

Datum uitspraak: 17 mei 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Empirisch afstudeeronderzoek klinische psychologie (S59317), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 18 februari 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 16 januari 2017 van de cursus Empirisch afstudeeronderzoek klinische psychologie heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 19 januari 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 23 januari 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 5 februari 2017, 13 februari 2017 en 6 april 2017, door het College ontvangen op respectievelijk 5 februari 2017, 13 februari 2017 en 6 april 2017.
3. Op 22 februari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 13 maart 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft bij e-mailbericht d.d. 20 maart 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten.
6. Verweerders hebben op 4 april 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 17 mei 2017 te Heerlen, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw dr. F. Dehue, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Empirisch afstudeeronderzoek klinische psychologie. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar scriptie getiteld: *Persoonlijkheidstrekken, Perfectionisme en OC-symptomen: Onderzoek naar een mogelijk kwetsbaar persoonlijkheidsprofiel voor OCD*. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft in haar beroepschrift aangegeven dat als zij de bij de beoordeling gegeven kritiekpunten eerder als feedback had gekregen, zij de tekst van haar scriptie had kunnen verbeteren.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator aan dat zij de scriptie nogmaals heeft beoordeeld.
Er is – gelet op het e-mailverkeer dat aan het dossier is toegevoegd onder de nummers A.5.4, A.5.6 en A.5.7 – voldoende feedback gegeven maar daar is door appellante te weinig mee gedaan. Naar het oordeel van de examinerator is de scriptie met een zes goed beoordeeld.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de scriptie van appellante en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van oordeel dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellante in haar motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn.
Het College is van oordeel dat de examinerator, in acht nemende de in de scriptiehandleiding neergelegde criteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling. Er is onvoldoende gebleken dat relevante feedback door de scriptiebegeleiders niet is gegeven.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, H.C.E. Pepels en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,
en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 17 mei 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag