

Zaak 2017-014

Datum uitspraak: 14 juni 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, casu quo de examinator van de cursus Rechtsbescherming tegen de overheid (R16361), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 27 januari 2017 is namens de Commissie voor de examens nogmaals aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 7 november 2016 van de cursus Rechtsbescherming tegen de overheid niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 27 januari 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 30 januari 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld o.a. bij brief d.d. 6 februari 2017, door het College ontvangen op 6 februari 2017.
3. Op 8 februari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 23 februari 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 14 mei 2017 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 24 mei 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 juni 2017 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. De heer mr. dr. I. Sewandono, examinator van de onderhavige cursus, is niet verschenen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Rechtsbescherming tegen de overheid. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 7 en 10. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft voor de vragen 7 en 10 een beoordeling gekregen van 0 punten terwijl er op onderdelen een juist antwoord is gegeven, aldus appellante.
4. De formulering van vraag 7 was dermate onduidelijk en biedt dusdanige ruimte voor interpretatie dat het door appellante gegeven antwoord eveneens goed gerekend dient te worden, aldus appellante. Appellante betoogt voorts dat bij vraag 10 veel diepgaander op jurisprudentie moest worden ingegaan dan zij op grond van het cursusmateriaal had kunnen verwachten.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen - uiteraard binnen zekere grenzen - uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn.
7. Het College is ten aanzien van vraag 7 van oordeel dat de vraagstelling wellicht concreter had kunnen zijn, maar dat die niet dermate verwarrend of onduidelijk is dat deze vraag met kennis van het cursusmateriaal niet correct kon worden beantwoord.
Wat betreft vraag 10 is het College van oordeel dat in het cursusmateriaal is te vinden hoe die vraag moet worden beantwoord. Dat in andere tentamens niet een zelfde vraagstelling voorkomt, doet daar niet aan af. De examiner heeft voorts in redelijkheid kunnen laten wegen dat de door appellante gegeven antwoorden dermate verkeerd waren dat daarvoor geen enkel punt kon worden gegeven.
8. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gegeven antwoorden op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot het oordeel gekomen dat de door de examiner gegeven beoordeling met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, plaatsvervangend voorzitter,
B.J.W.L. Geurts en dr. E.E. den Hartog-de Haas, leden,
mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,
en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 juni 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

