

Zaak 2017-020

Datum uitspraak: 15 februari 2017

Uitspraak van de voorzitter van het College van beroep voor de examens op het verzoek om een voorlopige voorziening, als bedoeld in artikel 7:61 lid 6 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) inzake het geding tussen:

verzoekster,

en

de Commissie voor de examens van de faculteit Psychologie en Onderwijswetenschappen (PenOW)
Open Universiteit, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij ongedateerde brief van omstreeks november 2016 en vervolgens van 12 december 2016 heeft verzoekster verweerster verzocht haar dispensatie te verlenen van de ingangseisen voor het vak Psychologische gespreksvoering.
2. In diverse e-mailberichten in de maand december 2016 heeft verweerster zich op het standpunt gesteld dat besluiten op het door verzoekster gedane verzoek niet behoren tot de bevoegdheid van verweerster omdat de decaan "gaat over de ingangseisen/inschrijving".
3. Verzoekster heeft (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 1 februari 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 2 februari 2017. Bij brief d.d. 1 februari 2017, door het College ontvangen op 2 februari 2017, is de voorzitter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Dit beroep en dit verzoek om voorlopige voorziening heeft verzoekster, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 7 februari 2017, door het College ontvangen op 7 februari 2017.
4. Bij e-mailbericht van 12 februari 2017 heeft verzoekster de heer D.J. Meijer gemachtigd haar tijdens de procedure inzake de voorlopige voorziening alsmede tijdens de beroepsprocedure bij het College te vertegenwoordigen.
5. Bij e-mailbericht van 13 februari 2017 heeft de heer Meijer namens verzoekster een pleitnota overgelegd.
6. Bovengenoemde stukken van verzoekster zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. De voorzitter van het College heeft het verzoek om voorlopige voorziening behandeld in een openbare zitting op 15 februari 2017 te Heerlen, alwaar verzoekster in de persoon van haar gemachtigde, telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen de heer prof. dr. J. van Marle, voorzitter van verweerster, de heer dr. A. Mudde, secretaris van verweerster en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van verweerster.



II. MOTIVERING

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt het College in een (eventueel) bodemgeding niet.
2. Artikel 7.61, lid 6 van de WHW bepaalt dat de voorzitter van het College een voorlopige voorziening kan treffen op verzoek van verzoeker indien onverwijld spoed dat vereist onverminderd het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Het verzoek om voorlopige voorziening van 1 februari 2017 inzake de toelating tot de cursus Psychologische gespreksvoering is door verzoekster gedaan gedurende het beroep van 1 februari 2017 tegen het niet nemen van een beslissing door verweerster op een aan verweerster gericht verzoek. De voorzitter acht zich derhalve bevoegd het verzoek om voorlopige voorziening te behandelen.
4. Het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening richten zich tegen de "weigeringsbeslissing van verweerster om een beslissing te nemen" inzake het verzoek om toegelaten te worden tot de cursus Psychologische gespreksvoering.
5. Anders dan verzoekster ziet de voorzitter in de e-mailberichten van verweerster geen weigering om te beslissen op het verzoek tot dispensatie, maar een beslissing om zich onbevoegd te achten, nu volgens verweerster de decaan hier het bevoegde orgaan is. De voorzitter stelt wel vast dat deze beslissing niet in een als zodanig herkenbaar besluit gericht aan verzoekster is neergelegd, althans een dergelijk besluit bevindt zich niet onder de gedingstukken. Omdat er naar het oordeel van de voorzitter wel sprake is van een beslissing op het verzoek en verzoekster hiermee bekend is geraakt zal de voorzitter het ontbreken van een dergelijk besluit om proceseconomische redenen niet aan verzoekster tegenwerpen. Er is daarom geen beletsel om verzoekster in haar verzoek te ontvangen.
6. Met betrekking tot de vereiste spoedeisendheid overweegt de voorzitter dat een voorziening is gevraagd om voorwaardelijk te worden toegelaten tot de cursus Psychologische gespreksvoering die op 13 februari 2017 in Utrecht begint. In de pleitnota is aangegeven dat de eerste bijeenkomst van die cursus reeds heeft plaatsgevonden en dat er voor verzoekster geen plaats meer was in die cursus, gelet op de inschrijving van andere studenten. Aangegeven is dat verzoekster kan deelnemen aan de cursus in Zwolle of Nijmegen. Die cursussen beginnen "iets later". De spoedeisendheid van het verzoek is gelegen in de voorbereiding voor de cursus, welke voorbereiding in maart zou moeten beginnen. Desgevraagd kon verweerster ter zitting niet aangeven op welke data de cursussen in Zwolle en Nijmegen beginnen. De voorzitter ziet hierin aanleiding om verzoekster wat betreft de vereiste spoedeisendheid het voordeel van de twijfel te geven.
7. Dan komt de voorzitter toe aan een beoordeling van de inhoud van het verzoek. In geschil is of verweerster bevoegd is op het verzoek te beslissen.
8. Verweerster stelt zich op het standpunt dat het verzoek om in dit stadium van de studie toegelaten te worden tot de cursus Psychologische gespreksvoering een afwijking is van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de faculteit PenOW waarin op grond van artikel 7.13 lid 2 sub h van de WHW de volgtijdelijkheid van de tentamens is opgenomen. De OER is vastgesteld door het instellingsbestuur op grond van artikel 7.13 lid 1 van de WHW en de inschrijving van een student aan een onderwijseenheid van de Open Universiteit dient door het instellingsbestuur te worden gedaan op grond van artikel 7.32 lid 3 van de WHW. Mocht de OER niet, niet duidelijk of niet naar billijkheid voorzien dan wordt er door of namens het College van bestuur beslist op grond van artikel 9.1 van de OER. Dat is in dit geval de decaan, aldus verweerster.
9. Verzoekster stelt dat er in dit geval geen sprake is van een praktisch of organisatorisch inschrijven van een student, maar dat het gaat om de beoordeling of verzoekster voldoet aan de inhoudelijke ingangseisen voor de onderwijseenheid Psychologische gespreksvoering, temeer nu de examinator heeft bevestigd dat verzoekster aan de inhoudelijke ingangseisen voor de onderwijseenheid Psychologische gespreksvoering voldoet.
10. Het in acht te nemen wettelijk kader is het volgende.
Op grond van artikel 7.13, lid 2, onder h, van de WHW wordt in de OER opgenomen het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.
Op grond van artikel 7.13, lid 2, onder s, van de WHW wordt in de OER waar nodig opgenomen, dat het met goed gevolg afgelegd hebben van tentamens voorwaarde is voor de toelating tot het afleggen van andere tentamens.
11. In de van toepassing zijnde OER 2016-2017 is in artikel 2.1, onder b, het volgende bepaald:
"Conform het bepaalde in artikel 7.13 lid 2 onder s van de wet, kan voor de inschrijving voor een



onderwijseenheid de eis worden gesteld, dat het met goed gevolg afgelegd hebben van tentamens van een andere onderwijseenheid, voorwaarde is voor de inschrijving voor een onderwijseenheid dan wel voor het afleggen van de tentamens van die onderwijseenheid. Indien dat het geval is, zijn de desbetreffende cursussen en de van toepassing zijnde voorwaarden opgenomen in de Uitvoeringsregeling."

In artikel 9.1 van de OER 2016-2017, Hardheidsclausule, is bepaald:

"In die gevallen waarin deze regeling niet, niet duidelijk of niet naar billijkheid voorziet, wordt door of namens het College van bestuur beslist."

In de Uitvoeringsregeling bij de OER 2016-2017 WO-bacheloropleiding Psychologie is onder het kopje Ingangseisen voor deelname aan postpropedeusecursussen onder e. opgenomen:

"Voor Psychologische gespreksvoering (S61331) geldt als ingangseis afgeronde propedeuse en Gespreksvoering (S16212) of voorafgaande wederzijds uitsluitende versies en tien (naar verweerster ter zitting heeft toegelicht) postpropedeusecursussen."

12. De voorzitter stelt op grond van de genoemde bepalingen in de OER en Uitvoeringsregeling vast dat er in de OER en Uitvoeringsregeling een volgtijdelijkheid van tentamens is vastgelegd voor de onderwijseenheid Psychologische gespreksvoering. In de OER noch in de Uitvoeringsregels is geregeld welk orgaan op een verzoek tot afwijking van de volgtijdelijkheid dient te beslissen. In een dergelijk geval kan toepassing worden gegeven aan de hardheidsclausule. Dan wordt er een beslissing gegeven door of namens het College van Bestuur. Dat verweerster in dat geval bevoegd is, is niet gebleken. Volgens verweerster is de decaan van de Faculteit Pen OW in deze het bevoegde orgaan. De voorzitter komt gelet hierop tot het voorlopige oordeel dat verweerster zich niet ten onrechte onbevoegd heeft geacht. Het College is niet bevoegd een beroep tegen een besluit van het instellingsbestuur/de decaan te beoordelen. Dat betekent dat de voorzitter van het College ook niet de bevoegdheid heeft om in deze zaak een voorlopige voorziening te treffen. Hetgeen verzoekster verder over de inhoud van haar verzoek heeft aangevoerd kan dan ook onbesproken blijven. Tenslotte geldt nog dat, ook wanneer andere universiteiten het anders geregeld hebben, zoals door verzoekster is gesteld, dit aan het voorlopig oordeel niet kan afdoen. In deze zaak dient immers toepassing te worden gegeven aan de OER en Uitvoeringsregeling die voor deze faculteit en deze bacheloropleiding gelden.
13. In het hiervoor vermelde ziet de Voorzitter aanleiding voor een afwijzing van het verzoek om voorlopige voorziening. In beginsel zal het beroep worden behandeld op de zitting van het College van 12 april 2017.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht beslist de voorzitter als volgt.

De voorzitter wijst het verzoek af.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter van het College van beroep voor de examens, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 15 februari 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van de voorzitter van het College van beroep voor de examens is geen beroep mogelijk.