

Zaak 2017-029

Datum uitspraak: 17 mei 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de **examinator** van de cursus Empirisch afstudeeronderzoek klinische psychologie (S59317), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 februari 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 24 januari 2017 van de cursus Empirisch afstudeeronderzoek klinische psychologie heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 20 februari 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 21 februari 2017.
3. Op 20 februari 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 28 maart 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 3 april 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 4 april 2017 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 13 april 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 17 mei 2017 te Heerlen, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw dr. F. Dehue, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Empirisch afstudeeronderzoek klinische psychologie. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn scriptie getiteld: *Dwanggedrag bij Smartphonegebruik onder Studenten: de Rol van Angst*.
3. Appelland geeft in zijn beroep samengevat aan dat zijn grieven zich richten tegen de begeleiding die te wensen overliet maar waarover hij pas na afronding van zijn scriptie wilde klagen, dat hij aanpassing van de beoordeling wil zodat deze recht doet aan zijn scriptie en dat het cijfer naar boven wordt bijgesteld.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat zij de scriptie nogmaals heeft beoordeeld en licht zij toe op welke wijze de begeleiding en de beoordeling is verlopen alsmede over de verhouding tussen de verschillende actoren hierbij. De examiner geeft aan dat er veel begeleiding is gegeven en dat feedback op meerdere punten herhaald moest worden, hetgeen in de beoordeling als 'sturing' wordt verwoord en invloed heeft gehad op de beoordeling van de 'zelfstandigheid'.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de scriptie van appelland en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van oordeel dat appelland onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appelland in zijn motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn. Het College is van oordeel dat de examiner, in acht nemende de in de scriptiehandleiding neergelegde criteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling.
8. Zoals het College reeds meermaals heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appelland gemaakte scriptie al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat die grenzen bij de beoordeling en de daaraan ten grondslag liggende stukken (waaronder de schriftelijke feedback), niet zijn overschreden. Daarbij merkt het College op dat zij enkel de voor beroep vatbare beslissing kan toetsen. Het College is niet bevoegd een uitspraak te doen over de kwaliteit van de begeleiding. Voor zover het beroep zich daartegen richt, is de klacht niet-ontvankelijk.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Voor zover het beroep is gericht op de klacht over de begeleiding van deze cursus, verklaart het College het beroep niet-ontvankelijk.

Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, H.C.E. Pepels en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,
en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 17 mei 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag