

Zaak 2017-030

Datum uitspraak: 15 maart 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen van de Open Universiteit gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 8 februari 2017 is namens verweerster aan appellante medegedeeld wat de nieuwe beslissing is die verweerster heeft genomen naar aanleiding van de uitspraak van het College van beroep voor de examens (hierna: het College) van 11 januari 2017.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 21 februari 2017 (met bijlagen), door het College ontvangen op 21 februari 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 26 februari 2017, door het College ontvangen op 26 februari 2017.
3. Op 23 februari 2017 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 26 februari 2017 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij de fase van de minnelijke schikking wenste over te slaan. Het College heeft deze informatie gedeeld met verweerster die hier ook mee instemde.
5. Verweerster heeft op 28 februari 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 maart 2017 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. dr. D. Hellegers, secretaris van de Commissie voor de Examens van de faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de herziene beslissing inzake het verzoek van appellante om de binnen de ongedeelde opleiding behaalde vakken Europees recht (cijfer 8) en Personen- en familie recht 1 (cijfer 7) op te nemen op de cijferlijst van appellante behorend bij het getuigschrift van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid, eventueel ter vervanging van twee vakken waarvoor het cijfer 6 is behaald, alsmede om zo mogelijk extra vakken aan de cijferlijst toe te voegen. De grondslag voor haar verzoek is gelegen in het ondertekende studiepap 2006-2007 en het studiepap 2007-2008 alsmede de in de e-mailberichten van 2007 (waaronder een e-mailbericht van 12 juli 2007) door de onderwijsadviseur geboden keuzemogelijkheid om doctoraalvakken op te nemen in de master.
3. Appellante stelt zich op het standpunt dat de vakken Europees recht en Personen- en familierecht 1 wel als mastervak kunnen worden aangemerkt. Zij stelt dat er bij de overgang van de ongedeelde opleiding naar de BaMa-structuur verwachtingen zijn gewekt over de inwisselbaarheid van cursussen op het studiepap voor haar masteropleiding. Verder is zij het er niet mee eens dat ook andere door haar behaalde vakken binnen de ongedeelde opleiding niet op haar cijferlijst zijn opgenomen en is zij van mening dat een dossierverklaring betreffende de andere door haar behaalde vakken een betekenisloos document is.
4. Verweerster heeft gemotiveerd aangegeven waarom zij van mening is dat de door appellante gevraagde cijfers voor de vakken Europees recht en Personen- en familierecht 1 niet op de cijferlijst behorend bij het getuigschrift voor de masteropleiding kunnen worden opgenomen. Zo geeft zij aan dat het studiepap 2006 / 2007 betrekking heeft op de ongedeelde opleiding. Van dit studiepap zijn 42 modules (26 met vrijstellingen en 16 met certificaten) ingebracht voor de drempelloze instroom in de masteropleiding. De 16 vakken waarvoor certificaten zijn behaald, zijn in het studiepap 2007-2008 opgenomen onder 'Definitief niet ondergebracht'. Verder zijn van het studiepap 2006-2007 negen modules ingebracht in de masteropleiding waarbij er op is gelet of deze vakken onderdeel uitmaakten van de masteropleiding, dan wel ingebracht konden worden via een overgangsregeling. Dat gold niet voor de door appellante behaalde vakken Personen- en familierecht 1 en Europees recht.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Appellante heeft, evenals in procedure 2016-182, aangevoerd dat bepaalde door verweerster ingebrachte stukken, niet bij de beoordeling van de zaak betrokken mogen worden. Het College heeft hier in haar uitspraak van 11 januari 2017 een gemotiveerd oordeel over gegeven. Het College ziet geen grond om nu tot een andere beslissing op dit punt te komen.
7. Het College overweegt verder dat appellante in 2007 bezwaar heeft gemaakt tegen het studiepap 2007-2008 vanwege het feit dat, hoewel zij in haar ogen voldaan had aan alle vereisten voor het verkrijgen van een Bachelordiploma, dit diploma haar niet werd toegekend. Nu het bezwaar zich destijds niet richtte tegen de inrichting van het Masterstudiepap acht het College dit bezwaar, wat daar verder ook van zij, niet relevant voor de onderhavige procedure.
8. Verweerster geeft aan dat het verzoek van appellante niet is opgevat als een verzoek om herziening van het studiepap 2007-2008, maar dat er sprake is van een nieuw verzoek (uit 2015) om wijzigingen in de cijferlijst van de Masteropleiding door te voeren. Verweerster beoordeelt het verzoek dan ook naar de stand van zaken nu. Verweerster heeft de door appellante gevolgde vakken nagelopen om te beoordelen of zij opgenomen kunnen worden op de cijferlijst behorend bij het mastergetuigschrift. Hierbij is als criterium gehanteerd dat de vakken die na de invoering van de BaMa-structuur geen mastervakken zijn geworden, niet in aanmerking komen. Daardoor kunnen de vakken Personen- en familierecht 1 en Europees recht niet op de cijferlijst worden opgenomen. Verweerster is van mening dat hieromtrent geen verwachtingen zijn gewekt. Verder geeft zij aan dat de dossierverklaring een officieel document is. De vakken vermeld op deze verklaring zijn indertijd ingebracht voor de drempelloze instroom in de masteropleiding. Daarom kunnen deze vakken niet worden opgenomen op de cijferlijst voor de masteropleiding.
9. Het College acht het standpunt van verweerster ten aanzien van welke vakken op de mastercijferlijst geplaatst kunnen worden, de gehanteerde werkwijze en het uiteindelijke resultaat niet onredelijk. Verweerster heeft afdoende gemotiveerd waarom de vakken Europees recht en Personen- en



familierecht 1 niet als mastervak kunnen worden aangemerkt. Het College onderschrijft ook het standpunt van verweerster dat er geen verwachtingen zijn gewekt ten aanzien van de inwisselbaarheid van vakken. In ieder geval is uit de door appellante overgelegde e-mailberichten niet af te leiden dat de strekking was dat ook na afronding van de gehele masteropleiding nog tot een andere keuze van vakken gekomen zou kunnen worden. Het College betreft daarbij, zoals door verweerster ook is aangegeven, dat de e-mailberichten geplaatst dienen te worden tegen de achtergrond van de in 2007 spelende overgang van ongedeelde opleiding naar BaMa-structuur, waarbij uitgangspunt was dat geen door een betrokkene behaalde studiepunten verloren zou gaan, maar er wel keuzes gemaakt moesten worden over plaatsen van vakken in het Masterstudiepad.

10. Het College onderschrijft het standpunt van appellante dat het hebben van een (digitaal) bewijs van behaalde cijfers belangrijk is bij een sollicitatie. Echter zowel het getuigschrift met cijferlijst alsmede de officiële dossierverklaring kunnen in 1 pdf document geplaatst worden. Het standpunt van appellante dat een dossierverklaring een betekenisloos document zou zijn en daarom niet of niet voldoende tegemoet zou komen aan haar belang, deelt het College gelet hierop niet. .
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
mr. ir. M.P.C. Brouns, drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. J.E.M.M. Syroit, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 15 maart 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

