

Zaak 2017-034

Datum uitspraak: 17 mei 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus
Rechtspersonenrecht 1 (US1121), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 18 februari 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 16 februari 2017 van de cursus Rechtspersonenrecht 1 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 28 februari 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 28 februari 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 13 maart 2017, 28 maart 2017 en 8 mei 2017, door het College ontvangen op respectievelijk 13 maart 2017, 4 april 2017 en 8 mei 2017.
3. Op 15 maart 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 29 maart 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Verweerders hebben op 5 april 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Appellante heeft bij e-mailbericht d.d. 5 april 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 17 mei 2017 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Rechtspersonenrecht 1. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 7 en 28. Tijdens de schikkingsfase is vraag 7 uit het tentamen van appellante verwijderd onder gelijktijdige aanpassing van de cesuur. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten voor vraag 28. In geding is derhalve vraag 28. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft bij e-mailbericht doorgegeven dat zij wilde aangeven dat *aandeelhouder* een overkoepelend woord is voor zowel enkelvoudig (individuele) als meervoudig (samenwerkingsverband). In de stelling betrof het individuele aandeelhouders. Het woord *individueel* kan zij niet afleiden uit het cursusmateriaal of relevante wetsartikelen.
4. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen (de beoordeling / waardering van haar antwoord op) de meerkeuzevraag 7 niet langer handhaaft. Met betrekking tot meerkeuzevraag 28 geeft appellante aan van mening te zijn dat in stelling II het woord *individuele* misleidend is.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de stelling juist is en dat dit afgeleid kan worden uit de opgegeven stof uit de paragrafen 91 en 92 van het handboek. Hier is duidelijk uitgelegd dat een besluit genomen tijdens een vergadering van aandeelhouders wordt genomen door stemuitbrenging door de aandeelhouders. Deze stemuitbrenging moet worden beschouwd als een rechtshandeling en geschiedt door individuele aandeelhouders hetgeen ook blijkt uit art. 2:227 (3) BW. Dat de terugkoppeling verwijst naar lid 1 en niet naar lid 3 van art. 2:227 BW maakt dat niet anders.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders stelling II in meerkeuzevraag 28 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden stelling en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend. Dat in de opgegeven stof en de relevante wetsartikelen het woord *individuele* wellicht niet letterlijk opgenomen is, maakt niet dat uit de context van de stelling niet redelijkerwijs begrepen kan worden dat het gaat om rechtshandelingen die verricht worden door individuele aandeelhouders.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, H.C.E. Pepels en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,
en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 17 mei 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag