

Zaak 2017-041

Datum uitspraak: 14 juni 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Rule-Based Design (IM0403), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 8 maart 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 5 februari 2017 van de cursus Rule-Based Design heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 5 maart 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 6 maart 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 26 april 2017, door het College ontvangen op 24 april 2017.
3. Op 14 maart 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 30 maart 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Verweerders hebben op 25 april 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Appellant heeft telefonisch d.d. 12 april 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 juni 2017 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en – telefonisch - de heer dr. L.W. Rutledge, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Rule-Based Design. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn Adviesverslag. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant draagt ter hoorzitting een pleitnota voor. Hij benadrukt daarbij dat de bij de midterm review ontvangen feedback misleidend is geweest. Niet alleen, omdat deze feedback nogal lovend was, maar vooral ook, omdat het voor de eindbeoordeling beslissende criterium waarop de opdracht volgens de examinerator te kort geschoten is, in het geheel niet genoemd is. Op dit criterium had naar het oordeel van de appellant gewezen kunnen worden, daar het verslag dat voor de tussentijdse beoordeling voorgelegd werd, op het laatste hoofdstuk na compleet was. Op dit criterium had te meer gewezen moeten worden, gezien de mededeling op youlearn, dat de feedback bedoeld is om verhoging van het eindcijfer mogelijk te maken. Daarnaast beklaat appellant zich over het gebrek aan onderbouwing van het gegeven eindcijfer. Onder verwijzing naar het op youlearn opgenomen lijstje met extra beoordelingspunten vraagt de appellant zich af waarom hij geen bonuspunten gescoord heeft. Deze vraag is, ondanks zijn herhaalde verzoeken daartoe, onbeantwoord gebleven. Ook beklaat hij zich erover dat de onderbouwing van het gegeven cijfer niet is gedaan aan de hand van het voorgeschreven beoordelingsformulier. Hij kan daarom nu niet zien op welke onderdelen het gegeven cijfer is gebaseerd.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator aan dat bij de midterm review geen cijfer is gegeven. Uit de door de docent gebruikte lovende kwalificaties kan dan ook niet zijn afgeleid dat er een hoger cijfer dan een 6 gegeven zou gaan worden door de examinerator. Ook geeft hij aan dat de kwalificaties zijn gegeven door de begeleider / docent en niet door de examinerator. De examinerator is aan die kwalificaties niet gebonden. Ook geeft de examinerator aan dat het niet uitgevoerd zijn van de code bij de midterm review betekent dat er op dat moment ook geen waardering voor had kunnen worden gegeven.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen - uiteraard binnen zekere grenzen - uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant ingediende adviesverslag al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het adviesverslag van appellant, en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
8. Het College stelt voorop dat de examinerator verantwoordelijk is voor de eindbeoordeling en dat hij daarbij niet gebonden is aan de kwalificaties die door een docent bij de midterm review zijn gehanteerd. Dat neemt niet weg dat de examinerator er rekening mee kan houden dat de gegeven feedback in zekere mate sturend is geweest voor de afronding van de opdracht. Dat betekent onder meer dat van de examinerator mag worden verwacht dat hij goed onderbouwt en uitlegt hoe zijn beoordeling tot stand is gekomen. In dat verband is het College van oordeel dat door het ontbreken van een ingevuld beoordelingsformulier moeilijk is na te gaan waarop het uiteindelijke cijfer is gebaseerd en welke beoordelingsaspecten daarbij een rol hebben gespeeld. De examinerator heeft dat ook niet anderszins inzichtelijk gemaakt.
Het College is dan ook van oordeel dat de examinerator, in acht nemende de in de handleiding neergelegde criteria, niet duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling. Derhalve berust de aangevochten beoordeling niet op een deugdelijke motivering
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 8 maart 2017. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, plaatsvervangend voorzitter,
B.J.W.L. Geurts en dr. E.E. den Hartog-de Haas, leden,
mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,
en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 juni 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

