

Zaak 2017-045

Datum uitspraak: 17 mei 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de **examinator** van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie (S11141), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 7 februari 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant de hernieuwde vaststelling van de tentamenuitslag medegedeeld van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie (7).
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 9 maart 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 10 maart 2017.
3. Op 14 maart 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Appellant heeft bij e-mailbericht d.d. 7 april 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
5. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
6. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 17 mei 2017 te Heerlen, waarbij appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw dr. K. Proost-Akgonul, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Op 11 januari 2017 heeft het College uitspraak gedaan inzake beroep van appelland tegen de beoordeling van zijn tentamen van de cursus Inleiding in de arbeids- en organisatiepsychologie. Het beroep is gegrond verklaard ten aanzien van de gesloten vragen 16, 17 en 33.
3. Op 7 februari 2017 is de tentamenuitslag hernieuwd vastgesteld, waarbij vraag 16 uit het tentamen van appelland is verwijderd. Het eindcijfer bleef hierbij ongewijzigd (7).
4. Het onderhavige beroep richt zich tegen de hernieuwde uitslag. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 17 en 33. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
5. Met betrekking tot vraag 17 merkt het College op dat gevraagd wordt naar de eerste stap in de behoefteanalyse op organisatieniveau. Desgevraagd geeft de examiner ter zitting aan dat de behoefteanalyse de eerste stap in het trainingsproces is, maar dat de behoefteanalyse op organisatieniveau maar één stap kent.
6. Met betrekking tot vraag 33 legt appelland ter zitting uit dat de examiner die zijn tentamen heeft beoordeeld in het vorige beroep aangaf dat stelling 2 van vraag 33 onjuist zou zijn en dat is in tegenspraak met hetgeen de examiner - die thans het beroep behandelt - aangeeft. Appelland geeft aan dat het evident is dat beide stellingen onjuist zijn. Voor wat betreft stelling 2 verwijst hij hiervoor naar bijlage A.4.6.. De examiner is van mening dat stelling 2 juist is. Hiervoor verwijst zij naar het boek op pagina 302.
7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
8. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 17 en 33 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag voor vraag 17 ontkennend omdat verweerder heeft aangegeven dat er geen eerste stap is in de behoefteanalyse op organisatieniveau, zoals in de vraagstelling is verwoord. Daarmee sluit de vraagstelling onvoldoende nauwkeurig aan op de cursusstof. Ten aanzien van vraag 33 constateert het College dat gezien het antwoordmodel en hetgeen in het vorige beroep naar voren is gebracht, in het beroepschrift en verweerschrift uitvoerig is ingegaan op stelling 1 maar dat ter hoorzitting stelling 2 blijkt het verschil tussen appelland en verweerder aangaf. Derhalve is onvoldoende motivering gegeven voor de juistheid van verweerders' standpunt, mede in het licht van de standpunten van de verschillende examinatoren in deze kwestie.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 7 februari 2017. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, H.C.E. Pepels en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,
en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 17 mei 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag